



Газета основана
5 мая 1912 года
В.И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПРФ

№115 (31752)

16+

17—20 октября 2025 года

Цена свободная

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПРАВДА

«Мёртвые души»
с бюллетенями

В Тюменской области приняли участие
в выборах несуществующие граждане

2

Неофашистский марш Европы

Старые актёры новых политических
спектаклей

3

Косыгинская реформа —
взгляд 60 лет спустя

«Круглый стол» РУСО
и газеты «Правда»

4—6

АДРЕСА СОПРОТИВЛЕНИЯ

Призывали бороться вместе

Более шестидесяти монтажников, сварщиков и электриков, которые работают на подрядной основе на расположенной в Приморье Лучегорской ГРЭС, вышли на забастовку, требуя выплаты заработной платы.

Протестующие заранее уведомили руководство о своих намерениях остановить работу из-за того, что остались без средств к существованию.

Они решили провести свою акцию на территории электростанции, расположившись на ночёвку прямо на бетонном полу.

Прокуратура Приморского края в своём telegram-канале сообщила о начале проверки на предприятии. На место

выехал прокурор Пожарского района Владимир Приходенко.

Бастующие также заявили, что такие же случаи с задержками зарплаты нередко бывают и в других подрядных организациях, что говорит о системном характере проблемы в регионе.

Они призвали рабочих к объединению усилий для борьбы за свои трудовые права.

По сообщениям СМИ.



ПРОДОЛЖЕНИЕ ТЕМЫ

Правде возразить трудно

В серии наших публикаций, рассказавших о печальной судьбе цифрового портала Большой российской энциклопедии (БРЭ), много говорилось о незначимости для страны этого научного издания со столетней историей, о необходимости эту славную историю продолжать.

Ноте материалы «Правды» отражали лишь точку зрения нас, журналистов, и сотрудников энциклопедии, вместе пытавшихся силой весомых аргументов, адресованных властям, сохранить жизнь этому уникальному собранию научных мыслей и полезной информации.

Сетевой его ресурс, напомним, лишили всякой перспективы, отключив от бюджетного финансирования и подписав правительственное распоряжение о ликвидации научно-образовательного центра, занимавшегося развитием портала Большой российской энциклопедии.

А что думают по поводу случившегося в самом энциклопедическом сообществе, которому вместо классической БРЭ теперь подсовывают новоиспечённую и весьма сомнительную по части объективности и научности её содержания коммерческую Рувику? Ведь многим Большая российская по-прежнему очень нужна в работе, учёбе, да и просто в жизни.

Признаться, этот вопрос нас в «Правде» с начала публикации в прошлом году первых своих «энциклопедических» статей интересовал прежде всего. Но как его было раскрыть, если у БРЭ столько пользователей среди школьников и студентов, среди учёных, преподавателей... да и просто людей пытливых и любознательных? Газетная редакция всё ж таки не социологическое заведение.

Ответ пришёл неожиданно. И от людей,

совершенно нам незнакомых, когда на сайте «Мир энциклопедий» случайно наткнулись на обсуждение этой темы, развернувшееся под размещённым там последним материалом «Правды» о БРЭ и «Рувику», озаглавленным «Кто заказывал рекем?» (№106 от 26—29 сентября 2025 года).

И как тут было не познакомить вас, читатель, с мнениями участвующих в дискуссии завсегдатаев и администраторов этого специализированного справочно-образовательного, как указано в его выходных данных, сайта? Они-то в энциклопедиях точно знают толк.

Итак, читаем: Евгений Шапиро: «Трудно хоть что-то возразить. Спасибо автору за хороший текст. Но, к сожалению, это — рекем. Не видно ни вариантов возрождения БРЭ, ни возможностей приближения «Рувики» к уровню классической энциклопедии... Мы, конечно, первыми слетали в космос, но скоро про него забудем».

Liiss: «Затейники «Рувики» (фраза из «Правды». — Ред.) — это звучит очень хорошо. Кстати, впервые только из этой статьи узнал, что «Рувики» позиционирует себя как коммерческий проект, что говорит о том, что «кто де-вущку ужинает, тот её и танцует».

В общем, хаяли «Википедию»: дескать, недостоверна, хотя она не коммерческий проект, а получили на выходе проект, в который при желании и «заказуху» можно засунуть. А БРЭ жалко...»

Сергей Волков: «Пока не уверен, что прямо так просто это сделать, но как говорится, пока не попробуешь...»

Liiss: «Попросите меня, и я покажу, как это делать».

Лилия Тумина: «Не знаю, можно ли это назвать «заказухой», но я заметила, что в новой сетевой энциклопедии уже появились статьи о тех, кто, собственно, этого совсем не заслуживает. Я говорю о некоторых молодых поэтах, прозаиках, актёрах и так далее. Вот выпустил человек за свой счёт сборник стихов или снялся в эпизодической роли в сериале и уже считает, что про него должна быть статья. Скорее всего, либо сами о себе написали, либо заказали написание таких статей. В «Википедии» подобное быстро вычищали: статьи такого рода выставляли на удаление и со временем удаляли. В БРЭ такое в принципе было невозможно. А в «Рувику» уже несколько раз видела. Видимо, там такое приветствуют, ведь получается, что за счёт подобных статей растёт их общее количество, и руководство проекта может радоваться подобному приросту».

Сергей Волков: «Да, есть такое в «Вики»: обычно начинается с претензий к значимости персоны, и понеслось... Если в «Рувику» такая процедура не особо задействована, то становится действительно очень печально».

Артик: «Всё верно сказано! Ради коммерческого успеха продвигают частные ресурсы в ущерб научно-образовательным энциклопедиям. А что мы возмущаемся? Как ещё должно быть при капитализме? Я удивлён, как БРЭ до сих пор ещё существовала?»

Татьяна Шокурова: «Да уж, сравнивать посещаемость образовательного ресурса академического уровня с сайтами «закладок» и «затычек» для бы-

строго поиска сжатого ответа или информации — крайне чудное занятие. Как раз таки подобные национальные проекты и выступают в качестве драйвера для равномерного развития общества: надо уметь не только искать деньги на работу, но и проталкивать их в массы. Хотите посещаемость? Заставьте наши ресурсы обращаться к энциклопедии при каждом удобном случае, тогда и будет вам стимул.

У нас в стране полно проектов, которые требуют постоянных вливаний и не подразумевают никакого возврата средств, а энциклопедия, на мой взгляд, — необходимый и важный базовый инструмент для как максимум повышения уровня грамотности здесь и сейчас и как минимум — для создания дополнительных способов реализации тех, что уже достаточно образованы, чтобы заниматься научной деятельностью».

А с тем, какие «максимумы» и «минимумы» в связи с этим предпочитает применять исполнительная власть, редакция «Правды» познакомилась одна из бывших ответственных работников АНО БРЭ, прислав 29 сентября в газету письмо: «Согласно распоряжению Правительства РФ нас, 273 последних оставшихся сотрудника, уволили 25 февраля 2025 года. Ни выходного пособия, ни других причитающихся нам выплат мы по сей день так и не получили».

Единственное, пожалуй, что из этих отчаянных строк теперь-то получили все — так это точный ответ, определяющий степени бездущия и государственной близорукости наших чиновников. Энциклопедия, в которой, кстати, есть определения понятий «национальные интересы», «долг» и «совесть», они, по всей видимости, так и не открывали. Зато с глухим её закрытием у них, как у кованого купеческого сундука, — полный порядок.

Александр ОФИЦЕРОВ.

В помощь тем, кто мужественно сражается

145-й по счёту гуманитарный конвой, подготовленный силами КПРФ и сторонников Компартии, отправился в зону СВО и приграничные регионы России, жители которых остро испытывают на себе трудности ведущихся боевых действий.

Соответствующим образом был подобран и груз, который повезли многотонные фуры с эмблемами КПРФ. Бойцы получат необходимое им разнообразное снаряжение, кроссовых мотоциклов, особенно востребованных на фронте. Мирным жителям предназначены самые необходимые продукты питания и лекарства, а также стройматериалы для восстановления домов, повреждённых в результате террористических обстрелов с украинской стороны.

В отpravке гуманитарного груза приняли участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, заместитель Пред-

седателя ЦК КПРФ Н.И. Васильев, председатель Движения в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки В.И. Соболев, депутаты-коммунисты разных уровней, активисты Компартии и представители союзных ей организаций.

«Я благодарю искренне всех наших товарищей, которые каждый раз, каждую неделю вкладывают свои таланты, ресурсы, средства и оказывают реальную помощь нашим доблестным войскам — ребятам, которые мужественно и храбро сражаются против современного нацизма и англосаксонского фашизма».



седателя ЦК партии В.И. Кашин, член Президиума, секретарь ЦК К.К. Тайсаев, член Президиума ЦК, первый секретарь Московского об-

культурно-образовательную программу уже несколько тысяч ребятишек.

Соб. инф.

16 октября на сессии Законодательного собрания Карелии фракция КПРФ, единственная которая проголосовала против инициативы и.о. главы республики Андрея Сергеева о предпочтениях для владельцев малых судов мощностью больше 100 лошадиных сил и гидроциклов. Речь шла о снижении транспортного налога больше чем в три раза.

Объясняем, о чём идёт речь. У человека есть хороший мощный катер (яхта) или гидроцикл. Это обычный житель карельской деревни? Нет. Это прилично зарабатывающий гражданин, вполне способный заплатить

Дать экономить богатым людям? Вы в своём уме?

налоги в полном объёме. И вот ему, по мнению властей, надо помочь!

В то время, когда в районах нет денег на уличное освещение. Когда под угрозой закрытия дома культуры, библиотеки и спортивные клубы — не хватает денег на их отопление. Когда местные органы самоуправления со страхом думают о предстоящей зиме: где взять трактор для уборки снега и где взять средства, чтобы заплатить трактористу.

КПРФ считает, что такая инициатива в наше время цинична и аморальна! Во фракции «ЕдРа» — другое мнение: естественно, они этот закон поддержали. Так в чьих интересах реально работает «Единая Россия»?

А вот об обычных жителях забыли, для них ставка транспортного налога не изменится.

Пресс-служба Карельского рескома КПРФ.

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОТЕСТ ЗА РУБЕЖОМ



Испанию вновь накрыла волна мощных пропагандистских протестов. Манифестации, протактивившиеся по Мадриду, Барселоне, Валенсии, Бильбао и Ла-Корунья, состоялись в рамках общенациональной забастовки, объявленной ведущими профсоюзными организациями королевства: Рабочими комиссиями (РК), Всеобщим союзом трудящихся (ВСТ) и Всеобщей конфедерацией труда (ВКТ).

Как ни парадоксально, акции в защиту Газы усилились после подписания в ку-

портном египетском городке Шарм-эш-Шейхе мирного соглашения между Израилем и ХАМАС при посредничестве США, Катара, Египта и Турции. По мнению испанских профсоюзов и общественных движений, этот договор не остановил войну в анклав, зато «узаконил оккупацию Палестины», а потому причины для выражения солидарности с многострадальным арабским народом не утратили актуальности.

Десятки тысяч демонстрантов, многие из кото-

рых облачились в чёрные одежды и балаклавы, устроили на улицах столиц провинций и автономий страны факельные шествия, переросшие в массовые беспорядки. Самая напряжённая ситуация наблюдалась в Барселоне, где участники антиизраильского марша жгли мусорные контейнеры, пытались блокировать ими дороги, швыряли в полицейских бутылки и даже газовые бомбы, били витрины, громили офисы и заведения фастфуда. Для разгона разбушевав-

шейся толпы стражи порядка применили слезоточивый газ, минимум 15 человек, из которых 11 — несовершеннолетние, были арестованы.

Как отметили РК, ВСТ и ВКТ, участники всеобщей стачки в поддержку палестинцев также добивались пересмотра государственных расходов в пользу трудящихся, справедливого распределения ресурсов и отказа от увеличения военных бюджетов.

Забастовка в Испании анонсировалась до заключения мирного соглашения Израилем с ХАМАС, а также проведения 13 октября помпезного «исторического» саммита по Газе с участием 20 европейских и арабских государств, не имеющих ни малейшего отношения к тянувшемуся два года ожесточённому вооружённому противостоянию. Однако последние события не подвигли профсоюзы изменить акцию, ведь проблема притеснения палестинцев и геноцида в секторе Газы по-прежнему злободневна, поскольку разрекламированный договор о прекращении военных действий сильно смахивает на филькину грамоту. Особенно учитывая, что представители воюющих сторон в Египет не приехали и никаких бумаг в Шарм-эш-Шейхе не подписывали, а значит, и обязательств на себя не брали...

На самом деле «выстраданный» президентом США

Дональдом Трампом план урегулирования конфликта в секторе Газы, подаваемый как судьбоносный, чистейшая фикция. Хотя в рамках соглашения Израиль освободил 250 палестинских заключённых и почти 1700 жителей Газы, задержанных после 7 октября 2023 года, а ХАМАС выпустил 20 оставшихся в живых еврейских заложников и намерен передать тела ещё 28, фундаментальные разногласия никуда не делись.

ХАМАС отказывается сложить оружие. Группировка требует создания независимого палестинского государства, официально признанного международным сообществом, и выступает категорически против объявления сектора Газы аме-

риканским протекторатом под иностранным управлением, особенно если в роли «верховного жреца» окажется предложенный Вашингтоном британский экс-премьер Тони Блэр.

В свою очередь Израиль с пеней у рта утверждает, что на его территории никогда не появится «террористическое» государство палестинцев, которые, занимая земли, исторически принадлежавшие иудеям, убеждают Тель-Авив, должны быть изгнаны. После возвращения заложников руки главы сионистского режима Биньямина Нетаньяху, устроившего ключевую внутрисполитическую проблему последних двух лет, развязаны. Так что израильская армия продолжит

истреблять палестинцев и стирать с лица земли анклав под предлогом нарушения ХАМАС условий перемирия.

Кстати, наряду с антагонистическими противоречиями арабов и евреев есть ещё и открытый бизнес-интерес Неистового Дональда, давно положившего глаз на сектор Газы, мечтающий вернуть его в курортную зону, способную приносить可观ные доходы всему клану Трампов. Как пишет американская газета «Вашингтон пост», у 47-го хозяина Овального кабинета и его зятя Джарда Кушнера уже готов проект учреждения трастового фонда для реконструкции палестинского анклава, из аббревиатуры названия которого складывается слово «великий» (GREAT Trust: Gaza Reconstitution, Economic Acceleration and Transformation Trust).

При этом трамповские устремления — на руку Тель-Авиву, собирающемуся под шумок окончательно аннексировать сектор Газы, а заодно и Западный берег реки Иордан. «Вашингтон пост» отмечает: в случае перехода анклава под крыло США американцы, точнее Трамп и Кушнер, рассчитывают привлечь вложения в размере минимум 100 млрд долларов, которые, как ожидается, принесут инвесторам четырёхкратную прибыль.

Словом, мира на Ближнем Востоке не предвидится, хотя 13 октября глава Белого дома и провозгласил: конфликт в Газе закончен. После такого пафосного заявления, — вспомнив крылатую фразу Глеба Жеглова из легендарного «Места встречи изменить нельзя», очень хотелось добавить: «Я сказал!»

Фото Рейтер.

gazeta-pravda.ru
pravda_gazeta

ISSN 0233-4275



ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

«Восславим мужество защитников Кавказа!»

11 октября в Нальчике, у мемориала «Вечный огонь славы», собрались коммунисты, активисты республиканских отделений общероссийских общественных движений ВЖС «Надежда России» и «Дети войны», ветераны Вооружённых сил, МЧС и другие горожане. Они праздновали 82-ю годовщину разгрома немецко-фашистских войск в битве за Кавказ. Вспомнили то тяжёлое, но героическое время, когда «через Нальчик и Моздок шёл громов спор!».

(Н. Асеев).



зов отметил важность сохранения исторической памяти о подвигах советских воинов, одержавших победу над нацизмом.

Первый секретарь Кабардино-Балкарского рескома КПРФ Борис Паштов в своём выступлении напомнил о вкладе жителей Северного Кавказа в Победу над Германией.

Почётный гость празднования, председатель Нальчикского городского Совета ветеранов войны, труда, Вооружённых сил и правоохранительных органов Мустафа Абдулаев, рассказал о событиях 1943 года, о мужестве и героизме воинов Красной Армии во время освобождения Кавказа от гитлеровских оккупантов.

Отмечая роль учителей в воспитании патриотизма юных граждан, а также в ознаменовании 60-летия со дня учреждения Указом Президиума Верховного Совета СССР Дня учителя, памятными медалями ЦК КПРФ «80 лет Великой Победы» и благодарностями рескома КПРФ были отмечены директор столичного лицея №2 Людмила Пешкова, учитель этого лицея Марина Вологирова, а также Галина Таукенова — солистка Кабардино-Балкарского государственного мюзтеатра.

От имени учителей выступила Лариса Шугалей — ветеран педагогического труда, активистка Всероссийского женского союза «Надежда России». Она отметила назрешую необходимость уделять больше внимания системе образования. Лариса Владимировна, более 40 лет посвятившая педагогике, получила памятную медаль ЦК КПРФ «140 лет со дня рождения И.В. Сталина».

За большой вклад в сбор и отправку гуманитарных грузов в зону СВО, а также активную партийную деятельность памятными медалями ЦК КПРФ были отмечены активистки «Надежды России» Елена Букина, Неля Макарова, Наталья Побединская и Патимат Хаджиева.

У Вечного огня рядом с матерью присутствовал сын Патимат Рамазановны — Салим Хаджиев. Участник СВО, он тоже сражался с нацизмом, но уже украинским.

Коммунисты поблагодарили Салима Хаджиева за его ратный труд и вручили ему памятную медаль ЦК КПРФ «80 лет Великой Победы».

Воспитанники столичной вокальной студии Elvishow трогательно исполнили песни о Великой Отечественной войне и продекламировали стихи о важности мира.

Борис Паштов и Мурат Мизов со словами благодарности вручили детям почётные грамоты — за активное участие в мероприятиях республиканской партийной организации.

1 мая 1944 года Правительством СССР своим указом учредило медаль «За оборону Кавказа». На ней — изображение Эльбруса, у подножия которого — нефтяные вышки и три движущихся танка. Над вершинами гор — летящие самолёты. Медаль окаймлена орнаментом из гроздьев винограда и цветов. Этой медалью были награждены более 870 тысяч воинов Красной Армии.

Склоняя головы перед их мужеством, перед памятью всех советских солдат и офицеров, павших в годы Великой Отечественной войны, участники празднования возложили цветы к мемориалу «Вечный огонь славы».

Любовь ЯРМОШ, соб. корр. «Правды». Северо-Кавказский федеральный округ.

Коммунисты Нальчика и их сторонники отмечают 82-ю годовщину освобождения Кавказа.

ПАРЛАМЕНТСКИЙ ДНЕВНИК

15 октября Госдума приняла в первом чтении предложенные правительством поправки по изменению параметров бюджета 2025 года, вызванному, в первую очередь, изменением макроэкономических показателей.

Ошибся минфин в своём прогнозе по росту ВВП — он составит не 2,5%, как предполагалось, а лишь 1%. По словам министра финансов Антона Силуанова, это связано с мерами по плановому охлаждению экономики для снижения инфляции и процентных ставок, чтобы, дескать, «обеспечить новое качество роста» экономики в следующем году. Прогноз по инфляции снижен с 7,6% до 6,8%. Цены на нефть чуть подрастут — по расчётам минфина с 56 до 58 долларов за баррель. Курс доллара снизится с 94,3 до 86,1 рубля за доллар.

Охлаждение экономики привело к сокращению нефтегазовых доходов на 2,3 трлн рублей. В итоге они составят 27,9 трлн рублей. Снизятся поступления от НДС на 1,2 трлн рублей — до 14,5 трлн рублей и утильсбор на 440 млрд — до 1,1 трлн рублей. В результате доходы бюджета в целом сократятся на 1,9 трлн рублей — до 36,6 трлн рублей, несмотря на небольшую (на 336 млрд рублей) рост нефтегазовых доходов.

Незначительно увеличатся бюджетные ассигнования на льготные ипотечные программы в связи с ростом ставок по кредитам. Предусмотрено небольшое увеличение на поддержку семей военнослужащих, укрепление Промсвязьбанка, который специализируется на кредитовании оборонного комплекса, на ремонт автомобильных дорог и поддержку медработников, решивших переехать жить на село.

Естественно, рост расходов приведёт к увеличению дефицита бюджета до 5,7 трлн рублей, что составляет 2,6% ВВП. Для его погашения будут увеличены на 2,2 трлн рублей внутренние заимствования. Использовать средства Фонда национального благосостояния правительство не планирует. Напротив, ожидается, что он пополнится на 880 млрд рублей и достигнет 13,6 трлн рублей.

По информации председателя Счётной палаты РФ Бориса Ковальчука, по сравнению с прошлым годом ожидается замедление динамики инвестиций в основной капитал до 1,7%, промышленного производства до 1,5%, оборота розничной торговли до 2,5%, реальных располагаемых денежных доходов до 3,8% и реальной заработной платы до 3,4%.

Одновременно предусматривается сокращение расходов по госпрограммам на 96 млрд рублей, или на 0,4%, в открытой части. Изменения затронут 20 госпрограмм. Наибольшие уменьшения запланированы по госпрограммам «Развитие промышленности» — на 296 млрд, или на 25,3%, и «Развитие здравоохранения» — на 20 млрд рублей, или на 1,2%. Наибольший рост произойдёт по госпрограмме «Жильё» — на 235 млрд рублей, или почти на 13%, и «Развитие транспорта» — на 22 млрд рублей, или на 1,3%. Также законопроектом запланирован рост расходов на реализацию национальных проектов на 144 млрд рублей, или на 2,4%.

Фракция КПРФ поддержала увеличение и изменение бюджета 2025 года. «Мы согласны, что необходимо увеличить расходы на социальные вопросы, и ценным действием министерства финансов в сложных условиях», — подчеркнул Евгений Бессонов.

Вместе с тем коммунисты не разделяют позицию правительства по уменьшению финансирования некоторых программ либо по сохранению его на том же уровне.

Так, например, на программу «Комплексное развитие сельских территорий», которая напрямую связана с нашей продовольственной безопасностью, было выделено в этом году 116 млрд рублей, тогда как ещё три года назад Советом законодателей было принято решение о том, что паспорт этой программы должен быть не меньше 200 млрд рублей.

11 млн сельян имеют доходы ниже прожиточного минимума, в то время как новые буржуа продолжают отламывать от государственного пирога жирные куски: 146 долларовых миллиардеров увеличили своё состояние за первую половину 2025 года на 25 млрд долларов.

Ни шатко ни валко реализуются жилищные программы для молодых семей, для военнослужащих, для детей-сирот. Так и не

части пенсии сегодня получают около 40 тысяч человек. Её размер достигает 2639 рублей.

В случае, если ежемесячная накопительная пенсия меньше или равна 10% от федерального прожиточного минимума пенсионера, то человек может оформить единовременную выплату. Сейчас прожиточный минимум составляет 15250 рублей, значит, единовременная выплата может быть назначена, если ежемесячная пенсия 1525 рублей и меньше, а также если есть пенсионные накопления, но минимальный страховой стаж (15 лет) не выработан или не хватает пенсионных баллов (30 баллов) для назначения страховой пенсии. Если учесть, что накопительная

Бюджетный пролог

вернулось правительство к вопросу кешбэка на детский отдых. Кто осмелится утверждать, что произошедшее снижение коэффициента рождаемости с 1,42 до 1,37 — не результат этого бездействия власти?

Фракция КПРФ выдвинула свои предложения, как увеличить доходную часть бюджета. Необходимо вводить налог на роскошь, считают коммунисты. «Надо искать средства там, где они есть, — не конкретизируя механизмы этих розыскных мер, заявил Евгений Бессонов, напоминая, что объём нефтегазового экспорта составит в 2025 году порядка 16 трлн рублей, однако в бюджет попадёт лишь 8 трлн 600 млрд рублей.

Сомневаются во фракции КПРФ в достоверности сделанных минфином расчётов коэффициента инфляции. Как он может быть 6,8%, если с 1 июля тарифы на услуги ЖКХ поднялись как минимум на 12%, рост цен на бензин — выше 10%! От искусственного занижения коэффициента инфляции страдают малоимущие люди.

Не согласны коммунисты с неприкосновенностью Фонда национального благосостояния.

Более дифференцированной надо делать шкалу подоходного налога, увеличивая нагрузку на богатых. Это тоже давнишнее предложение КПРФ.

Одна из главных идей, заложенных в подготовленном КПРФ бюджете Победы, — вернуться лицом к трудящимся, развивать реальный сектор экономики. Сегодня из 74 млн трудоспособного населения только 10 млн работают в обрабатывающей сфере. Бюджет, предложенный правительством, не оставляет людям выбора, плодя лишь армию поставщиков.

Ежегодно перед принятием бюджета на очередную трёхлетку Госдума пересматривает ожидаемый период выплаты накопительной пенсии на следующий год. Точнее, утверждает то, что предлагает правительство, которое, используя данные Росстата об изменении продолжительности жизни, высчитывает знаменатель, при делении на который общей суммы пенсионных сбережений получается ежемесячная выплата. Чем больше ожидаемый период, тем меньше размер выплаты. Когда в 2016 году впервые была применена используемая сегодня правительством методика расчёта, период дожития равнялся 228 месяцам (19 лет), сейчас он 270 месяцев (22,5 года). Таким останется и в 2026-м.

На 1 апреля 2025 года право на бессрочную накопительную пенсию получили 152965 человек.

Предусмотрена также срочная выплата накопительной части пенсии, когда человек сам определяет период, в течение которого он будет её получать (не менее 10 лет). Оформить срочную выплату накопительной пенсии могут те, кто делал добровольные взносы на накопительную пенсию и направлял на её формирование материнский капитал. Срочную выплату накопительной

пенсии составляет, по словам замминистра труда и соцзащиты Андрея Пудова, более 1400 рублей, получается, что подавляющее большинство получателей накопительной пенсии (а таких сегодня 14 млн 297 тыс. человек) имеют право на получение единовременной выплаты, максимальный размер которой достигает 411750 рублей. Однако в прошлом году реализовать своё право на получение единовременной выплаты пожелала немногим более 800 тыс. граждан.

Судя по обращениям избирателей к депутатам, получение единовременной выплаты иногда растягивается до трёх месяцев. «При этом, когда задерживает выплату государство, на неё не накладываются в автоматическом порядке штрафы и пени, как это происходит со всеми плательщиками налогов и сборов», — заметил Вячеслав Мархаев.

Но вернёмся к будущему году. В 2026-м накопительная пенсия начнёт выплачиваться 936 тыс. женщин, которым исполнится 55 лет и 770 тыс. мужчин, которые перешагнут 60-летний рубеж. На накопительную пенсию, к счастью, не распространялось повышение пенсионного возраста, хотя это не спасло пенсионеров от несправедливости.

Переход от распределительной к распределительно-накопительной системе пенсионного обеспечения был осуществлён в 2002 году. С того времени «правила игры» менялись многократно. Взносы на накопительную часть пенсии отчислялись от тех 22% взносов, которые направляются работодателем на пенсионное страхование. Сначала их доля составляла 2—4%, а с 2008-го по 2013-й (до «заморожки» накопительной пенсии) — 4—6%. В результате этого расщепления снижалась страховая пенсия и накопленный индивидуальный пенсионный коэффициент.

Насколько это обесценило пенсию, посчитала внефракционный депутат Оксана Дмитриева: «За период с 2002 по 2024 год индексация страховых пенсий составила 11,6%, индексация расчётного пенсионного капитала — около 9%, а доходность по накопительной части пенсии — 3,96%. Если бы доходность накопительной пенсии была бы такая же, как и индексация расчётного пенсионного капитала, которая ориентируется на уровень инфляции, общая сумма пенсионных накоплений составила бы сегодня 8 трлн рублей, но она лишь 6,017 трлн рублей, из которых 2,649 трлн рублей находятся в управлении Социального фонда (их инвестированием занимается Внешэкономбанк) и 3,368 трлн рублей распоряжаются негосударственные пенсионные фонды.

Вообще вся история с накопительной пенсией похожа на одну большую аферу, против которой всегда выступали коммунисты. Не поддерживали они и очередную законодательную инициативу правительства, которая продолжает это затяжное надувательство.

Татьяна ОФИЦЕРОВА.

СУД И СУТЬ

«Мёртвые души» с бюллетенями

Председатель Тюменского обллизбиркома Игорь Халин отказался участвовать в иске КПРФ о голосовании «мёртвых душ» в Уватском районе.

О своём отказе участвовать в иске руководитель Избирательной комиссии Тюменской области в письменной форме уведомил Уватский районный суд. Ссылаясь на занятость по основному месту работы, Халин попросил рассмотреть дело в его отсутствие. Чем занят председатель обллизбиркома в период между выборами и почему нельзя направить представителя по доверенности, в письме не сообщается. Ранее суд привлёк обллизбирком к иску в качестве заинтересованного лица.



Собеседование по делу состоялось 13 октября, интересы административного истца Самихи Мулюковой представлял доктор юридических наук, экс-профессор Тюменского государственного университета Владимир Осейчук, который в прошлом году был доверенным лицом кандидата на должность президента РФ Николая Харитоновна. На заседании присутствовала лидер коммунистов региона Тамара Казанцева.

Суд удовлетворил ходатайство истца об истребовании у ответчиков доказательств по делу: списка избирателей, реестра поступивших заявлений о голосовании вне помещения, акта о проведении голосования вне помещения, списка лиц, присутствовавших в помещении для голосования.

Ответчиками представлены возражения по иску и новый экземпляр реестра, из которого исчезли адреса домов, фигурировавших в исковом заявлении, в которых никто не проживает. При этом ответчики подтвердили, что первоначальная копия реестра, выданная Самихе Мулюковой в день голосования, была произведена ими, но отметили, что это был черновик, который был выдан кандидату, чтобы «не нагнетать конфликта».

Судебное заседание по делу началось на 14 часов 17 октября. КПРФ намерена представить на заседании дополнительные доказательства.

Напомним в день голосования наблюдатели от КПРФ были отказано в присутствии на выездном голосовании. Избирательная комиссия поработала «плодотворно» и привезла в переносной урне 36 заполненных бюллетеней. Кандидат в депутаты от КПРФ Самиха Мулюкова решила проехать по адресам из реестра и обнаружила, что в указанных домах никто не проживает. Она запечатлела на видео листы заколоченные досками окна и заросшие бурьяном дворы.

КПРФ обратилась в Уватский районный суд с иском о признании искомых заявлений о признании незаконным и об отмене итогов голосования на данном избирательном участке. Также обращения направлены в полицию и Следственный комитет РФ.

О происшествии лидер коммунистов региона Тамара Казанцева рассказала на последнем заседании Тюменской областной думы, однако ЛДПР обиделась на КПРФ за критику прошедших выборов и пожаловалась в думскую комиссию по этике.

Пресс-служба Тюменского обкома КРПФ.

К РУКАМ ПРИЛИПЛО

Для того чтобы воровать с успехом, нужно обладать только проворством и жадностью. Жадность в особенности необходима, потому что за малую кражу можно попасть под суд.

М.Е. Салтыков-Щедрин.

● По решению Басманного районного суда Москвы заключена под стражу глава Центра управления регионом (ЦУР) Санкт-Петербурга Елена Никитина, ранее задержанная правоохранительными органами и оперативно вывезенная в столицу. Как сообщает ТАСС, это решение было принято в связи с расследованием масштабного уголовного дела о хищении не менее 37,2 млн рублей у Городского агентства по телевидению и радиовещанию (АО «ГТР»). Никитина стала единственным высокопоставленным фигурантом в этом деле. Ранее суд уже принял ряд решений в отношении других обвиняемых. Так, депутату Заксобрания Санкт-Петербурга Александру Малькевичу избран запрет определённых действий, президент «Фонда культуры семьи и детства» Сергей Кожокар помещён под домашний арест, а заместитель гендиректора телеканала «Санкт-Петербург

Сергей Сыров и блогер Николай Камнев арестованы. Все они, по данным ТАСС, обвиняются в растрате и легализации денежных средств: по версии следствия, в 2020—2021 годах руководителем АО «ГТР» заключено договор с частным фондом на информационное сопровождение, при этом представитель фонда не выполнял работы, но зато предоставлял по ним фиктивные акты. Руководители агентства, зная об этом, подписали документы и перечислили фонду денежные средства, которые позднее были выведены на счета подконтрольных компаний и обналечены.

Отметим, что ЦУР Санкт-Петербурга является структурным подразделением правительства города и формально отвечает за взаимодействие между гражданами и органами власти по вопросам улучшения качества городской среды и повышения

уровня жизни населения. По некоторым данным, ЦУР является важнейшим звеном пилар-сопровождения деятельности губернатора Санкт-Петербурга Александра Беглова, а сама Никитина пользовалась его доверием и расположением.

Серые схемы серого кардинала.

● Об аресте ещё одной чиновницы, в прошлом — министра здравоохранения Республики Дагестан Татьяны Беляевой, сообщает РИА «Новости». Её обвиняют в мошенничестве.

Агентство приводит подробности нехитрой схемы: Беляева заключила с коммерческими организациями договор на сумму свыше полуллиарда рублей на поставку оборудования для регионального сегмента Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения. Оборудование было новым, а потому, естественно, находилось на гарантии. Однако, по мнению следователей, которым делится РИА «Новости», Беляева привлекла некие другие конторы для гарантийного обслуживания того же самого оборудования, и под это были выделены, а затем успешно «освоены» бюджетные средства.

На своём посту Беляева находилась до прошлого года, а в последнее время руководила одним из санаториев в Кавказских Минеральных Водах.

Скажет, что хотела как лучше?

● Глава Крымского района Краснодарского края Сергей Лёс арестован по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями. Детали приводит новостной портал «Краснодар онлайн»: чиновника задержали, когда он ехал на микроавтобусе, а при себе у него имелись наличные на сумму более ста миллионов рублей, десяток килограммов золота и семь новых айфонов — очевидно, всё самое дорогое чиновной души и наймитов — сильным трудом.

Пожоже, что Лёс собирался сбежать. «Краснодар онлайн» рассказывает, что тучи над ним сгущались ещё год назад, и уже тогда чиновнику, которого подозревают в махинациях с дорогой кубанской землёй, пришлось опровергать информацию о своём аресте. Теперь арест всё же состоялся.

Как пишут краснодарские журналисты, Лёс, используя должностное положение, способствовал продаже муниципальных земель без торгов, проверок и по смешной цене: два участка общей площадью всего 5 тыс. квадратных метров были проданы за 20 с небольшим тыс. руб., хотя реально стоили порядка 4 млн руб.

Напомним, что «Правда» неоднократно сообщала о том, как кубанские чиновники под разными предлогами сгоняют с земли местных жителей.

Несостоявшийся латифундист.

● Также в Краснодарском крае продолжается расследование в отношении ещё одного высокопоставленного судьи (к счастью, уже бывшего), обвиняемого в коррупционных правонарушениях. Речь идёт о главе Верховного суда Республики Адыгея Аслане Трахове, который пребывал на своём посту более двух десятилетий, и, по мнению следователей, одновременно незаконно занимался бизнесом (как и его коллега из Верховного суда РФ Виктор Момотов, о котором мы уже писали).

Активы по традиции были оформлены на членов семьи Трахова: например, как писал ТАСС, 25 объектов недвижимости значились за его супругой Светланой. Также сообщалось, что после выхода на пенсию Трахов стал потихоньку оформлять имущество на себя любимого, при этом, по мнению Генпрокуратуры, занимая его стоимость, чтобы не платить «лишних» налогов. По-видимому, в этой схеме Трахову помогали прежние связи в судебной системе.

В сентябре было арестовано имущество экс-судьи и членов его семьи на сумму 2,5 млрд руб., в том числе более сотни объектов недвижимости. А теперь под стражей оказалась его дочь Сусана Коблева, обвиняемая в мошенничестве в особо крупном размере. Портал «Краснодар онлайн» уточняет, что Коблева, не имея легальных источников дохода, приобрела начиная с 2002 года 68

объектов недвижимости, включая, к примеру, торговый центр.

По делу проходит и сын Трахова Рустем, который являлся кем? — правильно, судьёй, как и папа, и одно время возглавлял Прикубанский районный суд Краснодар. В отставку Рустем Асланович подал лишь в конце минувшего сентября, а среди отзывов на его работу на интернет-сайте «Судьи России» нет ни одного положительного.

Напомним и про бывшего судью Верховного суда Момотова. ТАСС сообщает об изъятии в доход государства 95 объектов недвижимости на сумму около 9 млрд руб. у лиц, которых считают компаньонами Момотова по незаконному гостиничному бизнесу: сеть отелей «Мартон» в разных городах России. В настоящее время обвиняемые находятся в СИЗО, но не сам бывший судья Верховного суда, который лишь 8 октября подал в отставку с поста главы Совета судей. Момотов пока на свободе, обвинения отрицает, а на судебное заседание 14 октября, как отметил ТАСС, не явился без указания причины.

Между тем ТАСС цитирует прокурора, который сообщил, что в отелях «Мартон» была организована проституция с вовлечением в неё несовершеннолетних.

Ах, судья, судья: четыре поля, восемь карманов...

Матвей ЩАПОВ.

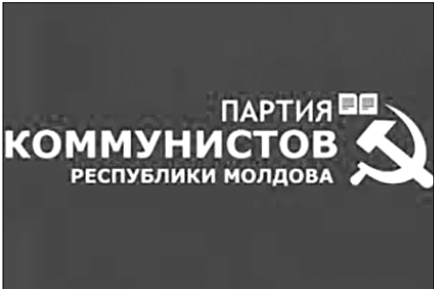
Решительный протест ПКРМ

Военная стратегия Республики Молдова, принятая правительством на ближайшие 10 лет, подвергается угрозе мир, территориальную целостность, общественное единство, нейтралитет и разумный баланс во внешней политике.

Весь этот документ построен вокруг глупого аргумента, согласно которому Российская Федерация представляет собой прямую угрозу национальной безопасности Республики Молдова. Это не новый тезис. Внешний враг в лице России у нейтральной и миролюбивой Молдовы появился ещё в конце прошлого года, когда парламентское большинство приняло рамочную Стратегию национальной безопасности. Теперь он переключался в военную стратегию, носящую конкретный, утилитарный характер. Из чего несложно сделать очевидный вывод: проанонсированная модернизация вооружённых сил республики, перевооружение и увеличение численности национальной армии имеет своей целью противостояние военной угрозе со стороны Москвы. Проще говоря, с момента принятия военной стратегии Молдова находится в процессе подготовки войны с Россией.

Ничего более шизофренического ни один политический режим в Молдове за все годы независимости страны ещё не порождает. Военная история, виртуальное «противодействие гибридным угрозам», которые якобы исходят со стороны РФ, — единственная тема, которую эксплуатирует группировка PAS и её лидер Майя Санду как внутри страны, так и за её пределами. Ни доказательства, ни убедительных аргументов не приводится. Для целевой аудитории они и не нужны. Достаточно эмоций и формального следования общему курсу ЕС, который — теперь уже официально — из странства мира, справедливости, демократии и благополучия превращается в милитаризованный оборонный союз. А для нецелевой, то есть для подавляющего большинства населения Молдовы, достаточно того страха, который рождает подобного рода списки, эскапады и «стратегии».

Молдавское общество интуитивно ощущает возможности возобновления военного конфликта, тем более что о мирной реинтеграции страны, достигаемой лишь через постоянный и заинтересованный диалог, после подобного рода документов говорить бессмысленно. Военная стратегия предполагает увеличение военных расходов. К 2030 году они должны достигнуть 1 процента от ВВП. Это — почти натовский стандарт. Страна, в которой без малого 40 процентов населения живёт в крайней нищете, которая постоянно сокращает социальные программы, где закрываются школы, университеты, лечебные учреждения, где постоянно растёт внешний долг, намерена тратить всё больше и больше денег на бесполезные радары и смертоносное вооружение. Примечательно, что, в отличие от Стратегии национальной безопасности, военная стратегия упоминает о конституционном нейтралитете. Но по какой-то нелепой и извращённой логике допускает его защиту военным путём. Господа! Хотим вам напомнить, что нейтралитет для того и нужен, чтобы не было войны! И упо-



минание о нейтралитете в военной стратегии — не более чем фикция, фигурный листок, которым вы пытаетесь прикрыть свои истинные намерения. Партия коммунистов выражает свой решительный протест принятой правительством военной стратегии. Считаем этот документ провокацией, построенной на беспардонном обмане. Никакой, а тем более военной угрозы со стороны нашего стратегического партнёра, Российской Федерации, не существует в природе. Главной угрозой для национальной безопасности Республики Молдова является исключительно её истеричная, несамостоятельная в принятии решений, обезумевшая предательская власть.

Центральный Комитет Партии коммунистов Республики Молдова.

ТРУД И КАПИТАЛ

Защитить рабочие места



Сотни железнодорожников собрались у здания министерства инфраструктуры в Варшаве, чтобы выразить протест против намечаемых властями Польши на начало будущего года планов реструктуризации отрасли, что может привести к значительному сокращению рабочих мест.

Уже известно, что реструктуризация затронет предприятия в таких городах, как Новы-Сонч, Ченстохова, Седльце и Валожиж. Кабинет раскрыл карты: несколько предприятий объединят с другими, более крупными. Министрство инфраструктуры называет это ещё и «интеграцией»... Люди же негодуют: для многих новое место работы может оказаться куда дальше от дома, а для кого-то — и вовсе означать увольнение, к тому же отнюдь не исключено ухудшение условий труда в отрасли.

На акцию протеста в Варшаве по призыву профсоюзов приехали работники со всей страны. «Надвигается реструктуризация, и мы ассоциируем её прежде всего с увольнениями... Вот чего мы боимся и вот чего железнодорожники не хотят слышать от министра», — заявил глава польского объединения независимых профсоюзов «Солидарность» Пётр Дуда. Профсоюз подчёркивает: он не останется в стороне, будет защищать рабочие места, требовать диалога с правительством.

Ольга КЕЛЕЦКАЯ. Фото RMF FM.

ЕВРОПЕЙСКИЙ КОНТЕКСТ

В Германии у представителей правящей коалиции началось, судя по всему, «осеннее обострение» политический шизофреници. Канцлер Фридрих Мерц и уже с ним уже пытаются запретить своим противникам из лагеря оппозиции не только предпринимать какие-то действия в отношении России, которые последняя может расценить как дружественный шаг, но даже и... думать в подобном ключе!

немецких властей и партий из состава правящей коалиции, считающих, что даже такого рода мысли должны быть запрещены, поскольку «АдГ всегда представляла угрозу для нашей национальной безопасности, потому что большая часть её членов действует в интересах врагов на-

шего демократии, в особенности — России», — заявил в связи с планами Фронмайера председатель комитета по контролю за спецслужбами в бундестаге христианский демократ Марк Хенрихман.

В своём последнем тезисе насчёт «серьёзной опасности для демократии» в Германии эксперт из СДПГ, пожалуй, прав. Только он неправильно

Запрещается... даже думать о России

«толкают на преступление», подчёркивает «Хандельсблатт». Аргументируя свою позицию, критики поездок одного из руководителей АдГ в нашу страну видят в ней якобы возможность оттока конфиденциальной информации и серьёзную угрозу безопасности Германии. На самом же деле, похоже, таким образом, представители правящей коалиции решили «убить двух зайцев». Во-первых, продемонстрировать всем в Европе, а в первую очередь — официальному Киеву, что немецкие власти ни на йоту не намерены отходить от своей антироссийской, русофобской политики, а во-вторых — нанести очередной «политический укол» АдГ, обвиняя эту партию чуть ли не в предательстве национальных интересов Германии в угоду России. Впрочем, это официальные версии власти ФРГ особо и не скрывают, чему свидетельством — непрекращающиеся нападки на «Альтернативу» из-за её якобы экстремистской идеологии и чуть ли не террористического направления. Нынешняя ситуация стала только новым подтверждением сказанному выше.

Но ещё дальше своих партнёров по коалиции в обвинениях в адрес АдГ пошли социал-демократы. Так, внутрипартийский эксперт Социал-демократической партии Германии Себастьян Филдер считает, что Фронмайер поддерживает постоянные контакты с Россией и тем самым... «является частью широкомасштабной операции влияния России». По мнению герра Филдера, тот факт, что теперь Фронмайер публично объявил о своих планах поездки, является «не оплошностью, а частью этого влияния» и направлено на то, чтобы «расширить гибридную войну России против Европы». По этому Филдер считает, что АдГ — это «партия предателей отечества», представляющая угрозу свободному обществу, а демократия в Германии находится «в серьёзной опасности».

расставил акценты, откуда такая угроза на самом деле исходит. «Альтернатива для Германии» сегодня — самая популярная партия в ФРГ на основании свежих социологических опросов и уже на полтора процента опережает христианских демократов с их баварскими союзниками из ХСС. А рейтинг лично канцлера и правящей коалиции продолжает при этом падать и дальше. Так кто же на самом деле «угрожает демократии» в стране по мнению самих немцев, всё активнее отворачивающихся от действующей власти? Что же касается Маркуса Фронмайера, то он разумно объяснил своё намерение поехать в Россию тем, что важно «сохранить каналы для переговоров». По его словам, «важно поддерживать каналы общения, потому что после конфликта наступит новое время». В том числе и для отношений между Россией и ФРГ. Трудно не согласиться с этим действительно думающим политиком, несмотря на попытки властей запрещать даже мыслить о лучших временах.

Николай ПЕТРОВСКИЙ.

Политика мнимых угроз

В Румынии провели соопсорс с целью выяснить, опасается ли население возможного военного конфликта с Россией. Хотя для местных паникёров-милитаристов результаты оказались разочаровывающими, армейское руководство продолжает нагнетать напряжение в обществе. И всё это происходит на фоне радикального сокращения бюджетных расходов, то есть реальной и масштабной проблемы.

Согласно итогам социологического исследования компании Avangarde, 42 процента румын считают маловероятным предпринятое нападение России. Ещё 16 процентов убеждены, что риск крайне невелик или равен нулю. Лишь 4 процента опрошенных сочли степень опасности атаки со стороны РФ высокой. Не исключили такой возможности 29 процентов респондентов. Не отвечая на поставленный вопрос решили 9 процентов участников исследования. Что касается оценки правительственной политики в сфере обороны, то большинство — 58 процентов — назвали её неудовлетворительной. Противоположного мнения придерживаются 22 процента, остальные с ответом не определились. Столкнувшись с этой статистике глава Генштаба Румынии Георгица Влад пожаловался в эфире телеканала Antena 3 на то, что в стране нет системы военной подготовки, как в Израиле и Швейцарии. По его мнению, все граждане должны уметь обращаться с оружием и записываться



продуктами на случай чрезвычайных ситуаций. «В Израиле и Швейцарии каждый гражданин независимо от пола и вероисповедания умеет обращаться с оружием и на начальном уровне знает, как защитить семью. Мы можем обучать этому с 18 лет», — заявил он. Также Влад недоволен отсутствием государственной программы подготовки населения к кризисным ситуациям, от чего все беды застанут людей врасплох. «В Румынии призыв военных записей чем-то вызвал бы панику. А если министерство или ведомства опубликуют список реко-

мендациями на этот случай, то их, наоборот, не заметят. Каждой семье необходим запас продовольствия, батареек, фонариков. Нужно учитывать опыт других стран», — считает глава румынского Генштаба. Зато румыны замечают другие вещи, действительно жизненно важные. Похоже, либеральное правительство Илие Боложана вошло в раж и в рамках политики сокращения бюджетных расходов готово заморозить в 2026 году повышение зарплат в секторе и индексацию пенсий. При этом ранее Боложан оценивал такие меры как крайне нежелательные. «Повышение НДС и высокая инфляция и без того сильно ударят по бюджетникам и пожилым людям», — говорил он в августе в интервью Prima TV. Но теперь этот вариант уже не кажется его правительству столь неприглядным. Власть поставила цель снизить дефицит бюджета с 9,5 процента ВВП — самого высокого показателя в ЕС — до 6 процентов. Пока что, несмотря на жёсткую экономию, удалось достичь цифры 7,5 процента, чего явно недостаточно. Получается, в разгар экономического кризиса румынское правительство терзает и без того утопающее в проблемах общество призрачной угрозой с Востока. А военная верхушка требует тратить драгоценные бюджетные средства на боевую подготовку гражданского населения, основываясь на опыте стран с другими условиями и традициями.

Сергей АДАМОВ.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Неофашистский марш Европы

Ставка капитала на неофашизм обретает общемировой масштаб. В Португалии ультраправая партия «Чега» замаяхнулась на руководство страной. Испанские реакционеры усиливают влияние в условиях ошибок левоцентристов. Авторитарное наследие идейных предтеч всё сильнее проявляется в политике итальянского руководства.

Старые знакомые

Перекаивая прошлое по удобным лекалам, буржуазные историки утверждают, что победа Гитлера и прочих диктаторов стала возможна из-за слабости либералов. Чему якобы способствовало «коварство» коммунистов, не протянувших последним руку помощи. Реальность была иной. И «демократы», и фашисты одинаково служили капиталу. Замена первых на вторых стала технической операцией, отражавшей смену приоритетов. По мере углубления кризиса и роста «красной угрозы» буржуазия выдвигала вперёд фигуры, наиболее эффективно защищавшие её интересы. Это гениально высмеял в «Песне о классовом враге» пост-антифашист Бертольд Брехт:

**Мы поверили: лучше погн Брюнинг,
Лишь бы Пален не был у дел.
А потом: пусть уж лучше юнкер фон Пален,
Лишь бы Шлейхер на шею не сел...
Пока мы их выбирали,
Они прикрыли завод...**

Завершили всё приходом нацистов, объявивших «отжившим» понятие классовой борьбы и обещавших процветание. Но...

**...я узнавал в колоннах
Немало знакомых рожи,
И голос, оравший команды,
На фельдфебельский был похож.**

Аналогичный процесс происходит сегодня. После кризиса 2008 года, вызвавшего волну протестов, на помощь были призваны социал-демократы. Дискредитировав себя беззубой политикой, но отыграв роль «гасителя недовольства», они уступили место «классическим правым», которые, в свою очередь, ускоренно замещаются неофашистами. Этого требуют тревожные для капитала тенденции: рост возмущения «на родине» и подрыв гегемонии на мировой арене. По опыту режимов столетней давности рецепт спасения включает империалистическую агрессию, ослабление трудящихся репрессиями и идеологическими химерами.

Скатывание вниз хорошо видно на примере Португалии. За почти десять лет своего нахождения у власти социалисты не решили ни одной острой проблемы. Это открыло двери правой коалиции. Правительство Луиша Монтенегру развернуло наступление на остатки социального государства. Массовая приватизация и урезание расходов привели к закрытию отделений неотложной помощи, кризису системы государственного образования: 78 процентов школ испытывают нехватку учителей. Снижение корпоративных налогов принесло бизнесу дополнительную прибыль в 2 млрд евро в год. «Правительство проводит политику, которая служит крупному капиталу, усиливает эксплуатацию, разрушает госслужбы, ставит под угрозу суверенитет», — заявляет Португальская компартия (ПКП).

Поправки в трудовое законодательство упрощают увольнения и уменьшают размеры компенсаций. Расширяется практика субподряда и, в целом, нестабильных форм занятости. Это при том, что в условиях отсутствия гарантий и прав уже работает треть занятых. Наносится удар по системе коллективных переговоров и профсоюзам. Под предлогом «обеспечения минимальных услуг» запрещаются забастовки.

Но нейтрализовать классовую борьбу правым не удалось. В сентябре улучшить условия труда потребовали работники столичного метро. В городе Амадора коллективы школ призывают прекратить сокращения персонала и перевести сотрудников со срочными контрактами в постоянные работники. Чувствительной для туристической отрасли стала забастовка музейных сотрудников. Упразднение генерального директората по культурному наследию привело к снижению их зарплат.

Это объясняет, почему капитал обратился к услугам крайне правой партии «Чега» («Хватит!>). Созданная в 2019 году, на первых для себя выборах она провела в парламенте одного единственного депутата. По итогам выборов в мае этого года её фракция выросла до 60 человек. «Чега» стала второй по влиянию силой в парламенте, оттеснив социалистов. «Бог доверил мне трудную, но почётную миссию преобразования Португалии», — вещает её лидер Андре Вентура — в прошлом спортивный комментатор. Недавно он объявил о намерении участвовать в президентских выборах в январе следующего года.

Внешний образ партии — смесь антииммигрантских лозунгов, выпадов против истеблишмента и коррумпции, популистских посулов — скрывает знакомое нутро. Официальный слоган «Чеги» — «Бог, родина, семья, труд!» — повторяет лозунг фашистской диктатуры Салазара. Ультраправые требуют сокращения налогов для бизнеса и ограничения влияния профсоюзов, выступают агентами империализма. «Дональд Трамп делает то, что мы должны делать в Европе», — заявляет Вентура. Он настаивает на увеличении оборонных расходов, укреплении связей с США и Израилем, усилении координации с союзниками по НАТО.

Признаком скорого включения крайне правых во власть является переход правительства из их позиции. 30 сентября правящий альянс совместно с «Чегой» провёл законопроект, ужесточающий правила для иммигрантов. Формально признав Палестину, Лиссабон предоставил США базы на Азорских островах для транзита оружия Израилю.

Коммунисты — единственная сила, способная остановить профашистский крен. Важной битвой, показавшей расклад классовых сил, стали местные выборы 12 октября. ПКП выступила с программой, защищающей потребности простых жителей, которые стремятся вытесняются интересами бизнеса. Несмотря на некоторое снижение показателей, коммунисты сохранили базу поддержки, став третьей силой на местном уровне. Они возглавляют 12 муниципалитетов, включая город Сейшал с населением 200 тыс. человек, и 97 приходов — низших административных единиц. В ряде мест ПКП значительно улучшила позиции. В муниципалитете Редондо за неё проголосовали 37 процентов избирателей (14 процентов на прошлых выборах), в Синесе — 41 процент (было 14). В целом на фоне неудач социалистов правые упрочили положение. «Чега», прежде не имевшая поддержки на уровне муниципалитетов, возглавит три из них.

«Новая реконкиста»

Если в Португалии ещё есть защита от ультраправых атак в лице Компартии и связанного с ней рабочего движения, испанские трудящиеся лишены такого барьера. На первый взгляд, подобные утверждения могут показаться странными, ведь страной руководит альянс с участием социалистов и коммунистов.

Однако непоследовательная и противоречивая политика правительства Педро Санчеса играет на руку реакции. Заявляя о минимальной за почти двадцать лет безработице, хвастаясь одним из самых высоких в ЕС темпов роста ВВП и обещая трудящимся подачки, правительство продолжает политику в интересах капитала.

89 процентов роста зарплат трудящихся с момента прихода левоцентристов к власти в 2018 года «съела» инфляция. Неравенство бьёт рекорды. Богатые 10 процентов населения владеют 60 процентами активов, в то время как нижняя половина населения — только 7 процентами. Ниже уровня бедности находится свыше четверти населения. По доле детей, живущих в малоимущих семьях (34 процента), Испания занимает второе место в Евросоюзе после Болгарии.

Это вызывает протесты, на которые правительство реагирует по примеру правых предшественников. Летом страну охватили забастовки металлургов. Десятки тысяч рабочих в Кадисе и Кантабрии требовали постоянных контрактов, индексации зарплат, выплаты больничных пособий. Но власти пошли на поводу у бизнеса. За решёткой оказались 25 активистов, провластные профсоюзы навязали бастующим невыгодные условия коллективного договора. Несмотря на это, протестная волна не стихла. К забастовке подключились 9,5 тыс. работников энергокомпании Iberdrola, 30 тыс. учителей в Астурии, докеры в Картане. С требованием остановить приватизацию и ухудшение условий труда выступили медики по всей Испании.

Позиции кабинета подрывают коррупционные скандалы. В них оказались замешаны секретарь социалистической партии Сантос Сердан, экс-министр транспорта Хосе Луис Абалос и другие чиновники, обвиняемые в наживе на госконтрактах. В причастности к хищениям подозревают супругу премьера — Бетонью Гомес.

Двойственной является внешняя политика. С одной стороны, правительство сделало ряд шагов в поддержку Палестины: отменило оружейные контракты с Израилем, запретило въезд наиболее радикально настроенным израильским министрам, запретило Вашингтону использовать базы Рота и Морон для отправки оружия Тель-Авиву. В то же время Санчес приветствовал план Дональда Трампа, предусматривающий бесконтрольную оккупацию сектора Газа. Аналогичную позицию заняла правая оппозиция, в то время как левый альянс («Сумар», включающий коммунистов, выступил резко против. И это не единственный пример разногласий, подрывающих правящую коалицию.

На этом фоне происходит укрепление крайне правых. Популярность партии «Вокс» приблизилась к 20 процентам (на последних выборах она получила 12 процентов), за неё готовы голосовать свыше трети молодых испанцев. Проследовать во власть, чтобы обеспечить столь чаемую капиталом иллюзию «классового мира», ультраправые намерены путём паразитирования на иммигрантской и левой «угрозах». «Европе нужна новая реконкиста, чтобы бороться с исламистскими вторжением, климатическим терроризмом и левыми идеями», — заявил лидер «Вокс» Сантьяго Абакаль на прошедшем в сентябре съезде партии. Началось собрание с минуты молчания по американскому реакционному активисту Чарли Кирку. Перед делегатами по видеосвязи выступил президент Аргентины Хавьер Милей, итальянский и венгерский премьеры Джорджа Мелони и Виктор Орбан. Выступив в поддержку Израйля, Абакаль назвал Санчеса «союзником ХАМАС и Венесуэлы», добавил, что Мадрид передал цифровую безопасность Китаю.

Обкаткой будущих действий стали беспорядки в городе Торре-Пачеку (провинция Мурсия). Обвинив иммигрантов-марокканцев в нападении на местного жителя, активисты неонацистских группировок принялись громить дома и автомобили. «Вокс», входящая в правительство Мурсии, провела норму о запрете использования общественных зданий для мероприятий, «не отражающих местную идентичность». «Испания была и будет землёй христиан», — пояснили там. При этом крайне правые замалчивают роль крупного бизнеса в привлечении мигрантов. Тысячи последних трудятся в полурабских условиях на плантациях агрохолдингов.

Коричневые «братья»

Зачем ультраправые капиталу, помогает понять ситуация в Италии. Три года страной руководит альянс во главе с партией «Братья Италии» — идеолой и организационной основой последней неофашистского «Итальянского социального движения», основанного бывшими функционерами режима Муссолини.

На словах порвав с бурным прошлым, премьер-министр и её подопечные хранят верность идеалам молодости. В городе Гроссето сформированная «Братями» администрация переименовала площадь в честь Джованни Джентиле — идеолога фашизма, входившего в руководство страны и в 1944 году казнённого партизанами. Своё решение чиновники объяснили желанием увековечить имя «гиганта итальянской культуры». «Времени связующая нить» проявляется в антикоммунизме. Мелони использовала убийство Кирка для нападок на противников. «Левые хотят навязать свои убеждения силой», — заявила она. Под предлогом защиты порядка проведена реформа безопасности. Перекрытие дорог теперь карается заключением до шести лет. Расширены права полиции и возможность произвольных задержаний.

Весь административный ресурс был брошен против инициаторов референдума об отмене антирабочих законов. В поддержку инициативы высказались 13 млн жителей, но голосование признали недействительным из-за недостаточной явки. Это не остановило рабочие протесты. 22 сентября и 2—3 октября всеобщие забастовки в поддержку Палестины собрали миллионы участников. В Генуе прошёл международный съезд портовых рабочих, договорившихся координировать усилия против поставок оружия Израилю, милитаризации и мер жёсткой экономики.

Италия остаётся крупным поставщиком оружия еврейскому государству, вице-премьер Маттео Сальвини получил награду «Лучший друг Израиля». Международными авантюрами и националистической риторикой власть отвлёкает внимание от провалов. Безработица среди молодёжи достигла 19 процентов, реальные зарплаты трудящихся на 7 процентов ниже допандемийного уровня. В то же время число миллиардеров достигло 74 (седьмое место в мире), а их суммарное состояние — 340 млрд долл. Метая громы и молнии против иммигрантов, правый режим продолжает выдать полмиллиона виз рабочим из европейских стран. Это всё, что нужно знать о сути подобных правительств.

Сергей КОЖЕМЯКИН, политический обозреватель «Правды».

«Круглый стол» РУСО и газеты «Правда»

Косыгинская реформа

В «Правде» состоялся очередной «круглый стол», организованный совместно с РУСО под названием «Косыгинская реформа: прорывы и тупики». Темой для обсуждения стала косыгинская реформа, 60-летие начала которой мы отмечаем в эти дни. Выступившие на «круглом столе» эксперты нередко высказывали противоположные точки зрения на обсуждаемые вопросы. Дискуссия получилась острой и принципиальной, потому что в центре её оказалась важнейшая и сложнейшая тема — экономическая политика государства при социализме.

В начале работы «круглого стола» его участников поприветствовал от имени «Правды» заместитель главного редактора, кандидат исторических наук, член Президиума ЦС РУСО Михаил Костриков:

— Сегодняшний разговор о косыгинской реформе даёт возможность поиска ответов на вопросы, которые волнуют коммунистов и их сторонников уже более трёх десятилетий: почему произошло отступление социализма в нашей стране, можно ли было его избежать и где внутри советского общества таились корни будущей капиталистической реакции, которая состоялась в 1990-е.

В своё время я обратил внимание, что после прихода большевиков к власти опасения буржуазной реставрации всерьёз начала волновать В.И. Ленина. Казалось бы, царизм был свергнут, побеждены контрреволюционеры и интервенты, но именно мысль о возможном отступлении социализма красной нитью проходит через ряд работ и выступлений Ильича, в том числе в документах, которые он готовил к X съезду ВКП(б). Создаётся впечатление, что лидер большевиков постоянно ощущал эту опасность и старался предупредить о ней своих соратников.

Более трёх лет назад я посвятил этой теме статью в «Правде», которую назвал «Забывтое предупреждение». В ней были приведены такие ленинские слова: «Рабочий никогда не был отделён от старого общества китайской стеной. И у него сохранилось много традиционной психологии капиталистического общества. Рабочие строят новое общество, не превратившись в новых людей, которые чисты от грязи старого мира, а стоя по колени ещё в этой грязи. Приходится только мечтать о том, чтобы очиститься от этой грязи. Было бы лучшей утопией думать, что это можно сделать немедленно».

Вудучи диалектиком, Ленин хорошо знал, что новая формация может порой сдать завоеванные позиции под влиянием пережитков формации старой. Истории известен не один пример, когда капитализм уступал феодализму и происходила реставрация прежних порядков. Это и заставляло Владимира Ильича призывать к бдительности.

Предпосылки возможной капиталистической реакции Ленин усматривал, прежде всего, в мелкобуржуазной среде российского общества, которая в тот момент составляла большинство: «В такой стране, как Россия, громадное преобладание мелкобуржуазной стихии и неизбежные, в результате войны, разорения, обнищания, эпидемии и неврозаций, крайние обострения нужды и народных бедствий порождают особенно резкие проявления колебаний в настроениях мелкобуржуазной и полупролетарской массы. Эти колебания идут то в сторону укрепления союза этих масс с пролетариатом, то в сторону буржуазной реставрации, и весь опыт всех революций XVIII, XIX и XX веков показывает с безусловнейшей ясностью и убедительностью, что ничего иного кроме реставрации (восстановления) власти и собственности капиталистов и помещиков от этих колебаний — при условии малейшего ослабления единства, силы, влияния революционного авангарда пролетариата — получиться не может».

Как мы сегодня знаем, это и произошло. Мелкобуржуазное «боло-то» продолжало свои колебания на протяжении всего советского периода истории и в итоге поглотило социалистические элементы. В связи с этим особого внимания заслуживают социально-экономические процессы, протекавшие в СССР в 1960—1970-е годы. Сегодня важно дать им оценку и определить, какие из принятых тогда мер препятствовали будущей капиталистической реставрации, а какие стали толчком для неё.

Михаил Костриков также продемонстрировал участникам «круглого стола» подлинный выпуск газеты «Правда» от 9 сентября 1962 года со статей экономиста Евсеев Либермана «План, прибыль, премия», которая дала старт дискуссии в преддверии экономической реформы 1965 года в СССР, сегодня известной как косыгинская.

**И.Н. МАКАРОВ,
секретарь ЦК КПРФ, председа-
тель ЦС РУСО:**

— Уважаемые товарищи! 60 лет назад, в конце сентября 1965 года, состоялся Пленум Центрального Комитета КПСС, который принял два значимых для дальнейшего развития страны постановления. 1. «О созыве очередного XXIII съезда партии» и 2. «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства».

Постановление по второму вопросу было направлено на решение трёх ключевых проблем:

— принципиальное изменение организационной структуры

управления советской экономикой; — совершенствование системы планирования;

— усиление материального стимулирования.

Фактически речь шла о смещении акцентов с административных на экономические методы управления. Закономерно возникает вопрос: чем же было вызвано принятие столь важных решений?

Напомню, с трибуны предыдущего, XXII съезда КПСС (он получил название «Съезд строителей коммунизма») было заявлено о том, что уже к 1970 году объём промышленного производства в СССР увеличится в 2,5 раза; производительность труда — в два с лишним раза; электрооборужённость — в три раза. И всё это позволит за одно десятилетие превзойти США — самую развитую страну капиталистического мира — по производству промышленной продукции на душу населения.

На деле же к 1970 году реальные цифры оказались другими: выработка электроэнергии — 75% от намеченного; выплавка стали — 80%; производство синтетических волокон и пластмасс — 31%; тканей — 65% и так далее. Признаки системных сбоев в хозяйственном механизме страны наметились уже в первой половине 1960-х годов. Вместо формирования материально-технической базы коммунистического общества в 1963 году мы получили очереди за белым хлебом.

Ряд историков и экономистов либерального направления до сих пор выдают эти сбой за родовые патологии советской экономики в целом. Дескать, не было ни ускорения темпов, ни повышения эффективности производства, ни превращения достижений научно-технической революции. Подобные лживые мифы были запущены ещё шесть десятилетий назад. Достаточно вспомнить пятитомник, изданный конгрессом США, под названием «Новые явления в советской экономике». Главная мысль его состояла в том, что вся экономическая история СССР — это сплошная полосу кризисов. Причём кризисами объявлялись важнейшие вехи развития советского общества: и нзп, и индустриализация с коллективизацией, и послевоенное восстановление страны.

Но давайте посмотрим объективно, с точки зрения конкретных цифр, а что же по результатам восьмой пятилетки (1966—1970 гг.) дали перемены в экономической политике Советского государства, которые принято называть косыгинской реформой? Валовый общественный продукт вырос на 43%, продукция промышленности увеличилась на 50%, сельского хозяйства — на 23%, производительность общественного труда — на 39%. Объём капиталовложений в СССР и США впервые оказался примерно одинаковым. При этом Советский Союз превосходил Штаты по выпуску угля, кокса, железных и марганцевых руд, чугуна, стальных труб, гидравлических турбин, тепловозов и электровозов, зерновых и хлопкоуборочных комбайнов, цемента.

Знаковыми событиями стали пуск Красноярской ГЭС, начальный этап освоения нефтяных богатств Сибири, запуск производства автомобилей «Жигули». К этому нужно прибавить уникальный эксперимент на Шёкинском химкомбинате по внедрению хозрасчёта, Зобинский метод бригадного подра, введение знаменитого «Знака качества», рождение научно-производственных объединений.

Но главное, реальные доходы на душу населения увеличились на 33%. Средняя заработная плата рабочих и служащих с 1965 по 1970 год поднималась с 96,5 до 120 рублей в месяц. Минимум заработной платы был законодательно увеличен в пять раз. Денежные доходы граждан выросли на 57%.

Вместе с тем уже в 1965—1966 годах для специалистов и управленцев стало очевидным основное противоречие тех мер, которые были приняты правительством А.Н. Косыгина. С одной стороны, в них было стремление расширить права и самостоятельность предприятий, а с другой — при упразднении совнархозов учредить отраслевые министерства как органы директивного управления производством. Кроме того, выбывали «краеугольный камень» сталинской экономической модели: вместо общегосударственной рентабельности народного хозяйства страны вводилась рентабельность каждого конкретного предприятия как важнейший показатель и цель развития.

Позтому в ранг главнейшего экономического показателя была введена прибыль. Но, как известно, наращивать её можно как за счёт снижения себестоимости, так и путём искусственного завышения цен. Таким образом, именно тогда большой импульс получил маховик затратного механизма. И хотя в 1966—1970 годы масса прибыли увеличилась в 2,5 раза, валовой общественный продукт вырос лишь в 1,4 раза. Такое несоответствие вы-

звано тем, что для повышения рентабельности предприятия стали активно применять скрытый рост цен: заменялись старые товары новыми, немного улучшенного качества, но заметно более дорогими.

Что же помешало оздоровить советскую экономику на рубеже 1960—1970-х годов? Могли ли меры, предложенные правительством Косыгина, стать советским вариантом «китайского чуда» или они толкали народное хозяйство на заведомо порочный, тупиковый путь? Какие уроки из той эпохи могут извлечь для себя КПРФ и левопатриотические силы России?

Такие вопросы выносятся сегодня РУСО для обсуждения на «круглом столе» газеты «Правда».

**И.М. БРАТИЩЕВ,
первый заместитель председа-
теля ЦС РУСО, доктор экономи-
ческих наук, профессор, академик
РАЕН:**

— Испытывавшее повседневно трудности население скептически встретило заявление Хрущёва о том, что через какие-то два-три десятилетия в Советском Союзе наступит «светлое будущее». Среднегодовые темпы роста промышленности и производства при Хрущёве стали заметно падать. Если в 1951—1955 годы они составили, по официальным данным, 13,1%, то в 1956—1960-е годы — 10,3%, а в 1961—1965-е — 8,6%. Поступательное развитие в тех условиях могло быть обеспечено только реформой системы управления за счёт усиления прямых и обратных связей экономических субъектов. Вряд ли для кого-нибудь является секретом, что фактическим собственником основных средств производства в послевоенном Советском Союзе стали управленческие структуры, а не общество в лице его трудовых коллективов. В стране, по мнению ряда авторов, сложился «государственный социализм», т.е. социализм сверху, который народ получал «из рук» управляющей подсистемы.

Рост национального дохода замедлялись низкие темпы развития сельского хозяйства. Для его оздоровления власти были вынуждены с 1 июня 1962 года пойти на значительное повышение розничных цен на ряд продовольственных товаров, в том числе на мясо цен выросли на 30%, на масло — на 25%.

Н.И. Рыжков, работавший в ту пору на «Уралмаше», свидетельствовал: «Косыгинская экономическая реформа 1965 года дала заметный толчок буквасовшему народному хозяйству. Только за восьмью пятилетие объём промышленного производства вырос в полтора раза, производительность труда — на одну треть. Темпы роста товаров народного потребления наконец-то сравнялись с темпами роста средств производства, которым всегда отдавалось предпочтение».

К выработке нового хозяйственного механизма А.Н. Косыгин привлёк авторитетных специалистов, учёных-экономистов, работавших над проблемами совершенствования планирования, хозяйственного управления и экономического стимулирования производства. Их рекомендации в порядке эксперимента «обкатывались» на 48 предприятий различных отраслей экономики.

В декабрьском номере журнала «Новый мир» за 1965 год была опубликована статья экономиста А.М. Бирмана «Мысли после племнума», в которой хозяйственную реформу Косыгина автор назвал «третьей по значению за все сорок восемь лет существования Советского государства». Первой реформой он назвал переход к новой экономической политике в 1921 году. Второй — изменение условий хозяйственной деятельности 1929—1932 годов, когда предприятия, а не трест, как было до этого, стало основным хозяйственным звеном; а коммерческий кредит с использованием векселей был заменён прямым банковским кредитованием.

«Разочарование и усталость народа, граничащая с апатией, недоверие к власти, переходящее в её неприятие, — вот итог первого десятилетия правления наследников Сталина. Некоторые из них, наиболее трезво оценивающие ситуацию, понимали, что советское общество начинает движение по наклонной плоскости. Одним из них был А.Н. Косыгин, ставший инициатором экономической реформы, запущенной в 1965 году», — пишет историк И.Я. Фроянов. Утверждённый на посту Председателя Совета Министров СССР после отставки Хрущёва А.Н. Косыгин хорошо осознавал, что накопившиеся за десять хрущёвских лет негативные тенденции вряд ли можно преодолеть только административным путём. Административные методы следовало дополнить экономическими, включающими широкий спектр использования стоимостных категорий, сочетания общественных, коллективных и личных интересов, усиления материальной заинтересованности работников в росте производительности.

Эти идеи и ранее высказывались рядом советских экономистов и учёных, среди которых В.С. Немчинов, Л.В. Канторович, В.В. Новожилов и многие другие, в 1950-х — начале 1960-х годов. Так, в статье харьковского учёного-экономиста Е.Г. Либермана «План, прибыль, премия», опубликованной в «Правде», было сказано: «прибыль и рентабельность (отношение прибыли к основным и нормируемым оборотным фондам) надо рассматри-

вать как один из важнейших критериев успешной работы предприятия». В дискуссии по этой статье были высказаны различные соображения о необходимости перехода к экономическим методам управления, оживлению товарно-денежных отношений.

Предложенная Либерманом система была внедрена на двух фабриках (в Москве и в Горьком), в Западном угольном бассейне на Украине, а также на ряде транспортных предприятий ещё до отставки Хрущёва. Отставка лишь ускорила реализацию выработанных в ходе дискуссии и экспериментов предложений. Новый экономический курс был обозначен решениями двух пленумов ЦК КПСС — 1965 года, мартовского (по сельскому хозяйству) и сентябрьского (по промышленности). Их решения положили начало перестройке, вошедшей в историю как экономическая, или косыгинская, реформа.

Не меняя основ командно-административной системы, эта реформа всё же позволила сократить директивные планирование, изменить подход к выполнению плана, что теперь выражалось в объёме не валовой, а реализованной продукции. Предприятия получили возможность самостоятельно планировать темпы роста производительности труда, снижение себестоимости, определять величину средней заработной платы, более свободно распоряжаться прибылью. В хозяйственную жизнь вводились элементы рыночной экономики, был сделан первый, хотя и очень небольшой шаг в приближении непосредственных производителей к собственности. Таким образом, создавались условия, способствовавшие их заинтересованности в рентабельном производстве и улучшении экономических показателей. В целом, налоги были сведены в основном к налогу с оборота и отчислений от прибыли, безвозвратное финансирование капитальных вложений стало преобладающим.

Во всех эшелонах власти, в партийных комитетах, директорском корпусе было много приверженцев командной экономики, но и они единогласно, как давно установилось в партии, проголосовали на сентябрьском пленуме за «усиление экономических стимулов производства, укрепление хозяйственного расчёта и расширение самостоятельности предприятий».

Вот на какие ключевые моменты обратил внимание А.Н. Косыгин, выступая на одном из больших экономических совещаний в мае 1968 года:

«... [д] Впервые, пожалуй, вопросы экономических исследований стали занимать важное народнохозяйственное значение. Начало внедрения и творческой работы с новой экономической реформой. Основная масса работников промышленности стала другими глазами — глазами творческих экономистов смотреть на процессы производства».

Это очень важный фактор нашего движения вперёд. Пожалуй, мы можем сказать, что только теперь у нас появились настоящие экономисты.

е) Экономическая реформа, принятая сентябрьским Пленумом и XXIII съездом, является прогрессивным фактором, себя оправдала, но, как и другие крупные реформы, требует своего совершенствования, и над этим следует работать. Необходимо создать условия ещё большей самостоятельности на заводах, фабриках, в гавках, трестах и министерствах.

Мы будем над этим работать.

ж) Планирование — научную основу.

Требования к плану всегда были высокими. Однако подход к его составлению был различным, использовались в какой-то мере данные науки, статистика, экстраполяция, интуиция. А в порядке критики следует сказать, что научные разработки далеко не всегда являлись основой народнохозяйственного плана.

Современная научно-техническая революция даёт нам право сказать, что главным критерием для составления плана должно быть научно-техническое, экономическое основание.

План должен определять основные направления народного хозяйства, быть научно обоснованным, исходить из пропорционального развития хозяйства и отдельных отраслей, научно обоснованный районный разрез. План должен быть построен на материальных балансах. Сбалансированный план. Должно быть сбалансировано производство, потребление, денежное обращение.

План должен не сковывать инициативу, а, наоборот, обеспечивать её расширение, дать простор творчеству. Это не простой вопрос. Мы можем сказать, что отдельные руководители по-разному понимают план. Так, некоторые систематически требуют дополнительных прав, а когда их даём, они их боятся и просят принимать решения старшего типа, с тем чтобы за них брать ответственность. Это сила инерции прошлого».

Восьмая пятилетка (1966—1970 годов) вошла в советскую историю как одна из наиболее успешных, и это, безусловно, стало результатом косыгинской реформы. Так, в ходе реформирования сельского хозяйства план обязательных закупок зерна был снижен и объявлен неизменным на предстоящие 10 лет. Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию повышались в 1,5—2 раза. Сверхплановые закупки должны были осуществляться по повышенным ценам (набав-

ки составляли 50% к основной цене). Снижались цены на технику и запчасти. С колхозов и совхозов были списаны долги государству. Уменьшались ставки подоходного налога на крестьян. Колхозные отчётных показателей, устанавливаемых для хозяйств сверху, резко ограничивались. В пределах государственных заданий хозяйствам предоставлялась полная самостоятельность планирования производства. В то же время в решениях пленума особый акцент делался на повышение роли министерства сельского хозяйства в планировании и руководстве производством и на увеличение капиталовложений. Названные мероприятия принесли выгоду колхозам и совхозам. За сданную в 1965 году продукцию они выручили почти на 15% больше, чем в 1964 году. Выгода увеличилась за счёт снижения цен на машины, электроэнергию и списания с колхозов задолженностей по судам.

Нововведения в промышленности были провозглашены на сентябрьском (1965 году) Пленуме ЦК в докладе А.Н. Косыгина «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленности предприятий». Призывая к отказу от совнархозов и восстановлению отраслевого принципа управления, председатель правительства подчёркивал, что речь идёт не о простом восстановлении досоветской системы министерств, а о сочетании централизации руководства с расширением оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий.

Добиться этого предполагалось путём сокращения числа обязательных плановых показателей до 9 вместо 30 в прежние годы. Главным в работе предприятий и отраслей вместо объёма валовой стали выдвинулся объём реализованной продукции. Таким образом, производитель теперь непосредственно зависел от спроса на свою продукцию. Натуральные плановые показатели заменились стоимостными. Для повышения заинтересованности коллективов в лучшем исполнении производственных фондов вводилась плата за эти фонды. Зарплата определялась уровнем рентабельности, прибылью, перевыполнением планов. Обобщающий результат хозяйствования измерялся размером прибыли. Из отчислений от неё предприятия создавали фонды развития производства и материального поощрения. Из этих фондов тратились деньги на премии и 13-ю зарплату по итогам года; на улучшение условий труда и быта, в частности на строительство жилья.

В октябре 1965 года были приняты законы об изменении органов управления, созданы 11 общесоюзных и 17 союзно-республиканских министерств. В республиках создавались лишь те союзно-республиканские министерства, которые имели в этой республике объекты управления. Всего в стране на начало 1966 года действовало около 600 министерств, госкомитетов и других ведомств. Примерно такой же структура управления оставалась и в середине 1980-х годов: 594 министерства и ведомств, в том числе 322 союзно-республиканских, 88 республиканских министерств, 172 союзно-республиканских и 12 республиканских госкомитетов. Работа промышленных предприятий строилась на основе «Положения о промышленном предприятии», утверждённого в октябре 1965 года. В нём излагались новые права и обязанности предприятий, освобождавшие их от мелочной опеки, регламентирования всех деталей и частностей в работе.

Национальный доход страны увеличился за годы восьмой пятилетки на 41%, в 1,5 раза возрос объём промышленного производства: возникли десятки, сотни новых шахт, электростанций, заводов (в том числе Волжский автогигант), на 21% увеличилось производство продукции сельского хозяйства (вместо 12% в предыдущей пятилетке). Но к концу пятилетки наметилось замедление социально-экономического развития страны.

Стремление к увеличению отчислений в создаваемые на предприятиях фонды развития, материального поощрения, социального и жилищных мероприятий и жилищного строительства привело к попыткам получать прибыль за счёт обхода государственных, их необоснованного завышения, нарушения установленного ассортимента и стандартов. Алексей Николаевич видел в ценах действенный рычаг экономического управления и всегда считал, что этим рычагом надо уметь пользоваться, а этого умения многим не хватало. Вот почему по настоянию Политбюро ЦК КПСС начали возвращать отменённые плановые показатели, забирать в бюджет «свободные остатки прибыли». Госплан и группа крупных министерств выступали против того, чтобы выполнение плана засчитывалось лишь после удовлетворения всех заказов потребителей. Зарплаты росли, а товаров на прилавках по-прежнему не хватало. Косыгина упрекали в том, что прибыль, которой даля волю, ведёт к инфляции. Предприятия зарабатывали прибыль, но всё чаще могли использовать её только на увеличение зарплат, поскольку планы не предусматривали материальных ресурсов ни на строительство, ни на реконструкцию. Нужны были коррективы по ходу пятилетки,

новые решения, которые бы решили проблему дефицита.

А.Н. Косыгин утверждал, что эти вопросы необходимо разрабатывать не только теоретически, но и с привлечением людей, которые знают народное хозяйство, чтобы понять, как использовать экономические стимулы, чтобы развитие не пошло по непредсказуемому пути, чтобы предотвратить хаос. Он боролся за самостоятельность предприятий, повышение их собственной роли в управлении, критиковал ситуацию, когда директор не может принимать решения по вопросам, за которые несёт ответственность.

К сожалению, косыгинская реформа так и не была доведена до положительного результата, что во многом объясняется свёртыванием управленческих нововведений. По всей вероятности, в планы руководства страны не входила модернизация политической системы общества, которая должна была бы подкрепить демократизацию экономики, усилить самостоятельность трудовых коллективов. С самого начала реформы консервативная часть партийной номенклатуры усматривала в ней не только угрозу политической стабильности и возможность утратить контроль над экономикой, но и опасность потерять личные выгоды, сопряжённые с этим контролем.

Хозяйственная реформа 1965 года, оживившая в стране товарно-денежные отношения, пробудила к жизни дремавшие до поры до времени в людях собственные и потребительские инстинкты. К активному противодействию реформе, сплотившему её противников, привели события в Чехословакии 1968 года. Используя их как повод, привыкшие работать по приказу аппаратчики начали, как позднее выразился Н.И. Рыжков, «откровенно и резко» уже в конце 1960-х годов «скручивать» реформу, что не вызвало серьёзного противодействия. Ради собственного покоя кремлёвская верхушка сохраняла устоявшиеся экономические отношения, нуждавшиеся в реформировании. Верх взяло желание покоя, «тишины и благорастворения воздуха».

Впрочем, «ещё дважды, как пишут экономисты П. Колованин и Ф. Рыбаков, были сделаны попытки оживить экономику (в 1973 и 1979 годах), но они по масштабам уступали реформам 1965 года». К тому же эти попытки не затрагивали, как и прежде, отношений собственности. Поэтому то ничего путного из них и не вышло. «Ситуация была грустной. Темпы экономического роста после некоторого подъёма в 1966—1970 годы постоянно сокращались (в 1966—1970 годы — 7,8% в год; в 1971—1975 годы — 5,7%; в 1976—1980 годы — 4,3%)».

Реформа, предпринятая А.Н. Косыгиным и его единомышленниками, действительно создавала хорошие возможности для экономического маневрирования на уровне первичных хозяйственных звеньев. Но она не позволяла преодолеть отчуждение трудовых коллективов от средств производства и его результатов. И те и другие продолжали оставаться в собственности государства (за исключением коллективных хозяйств на селе). Это не позволяло формировать в рабочих классах чувство рачительного хозяина. Во многом ущербность реформы определялась фетишизацией прибыли как обобщённого экономического показателя. В этом случае стремление увеличить прибыль в любом путём, в том числе и посредством «накручивания» цен, чем занимались и предприятия, и министерства, приводило к возникновению инфляционной спирали, стимулировала выпуск сверхплановой, зачастую ненужной продукции либо только руководителей предприятий к искусственному занижению плановых заданий.

Уже вскоре после начала реформы власти стали убеждаться, что она имеет не только светлые стороны. Создавая благоприятную среду для роста теневой экономики, реформа высвечивала также перспективу безработицы, обострения социальной напряжённости в стране из-за трудностей с обустройством новых рабочих мест. Главной же причиной сворачивания реформы было то, что она требовала коренных изменений в организационной структуре и сельскохозяйственного и сельского хозяйства, зачастую ненужной продукции либо только руководителей предприятий к искусственному занижению плановых заданий.

Уже вскоре после начала реформы власти стали убеждаться, что она имеет не только светлые стороны. Создавая благоприятную среду для роста теневой экономики, реформа высвечивала также перспективу безработицы, обострения социальной напряжённости в стране из-за трудностей с обустройством новых рабочих мест. Главной же причиной сворачивания реформы было то, что она требовала коренных изменений в организационной структуре и сельскохозяйственного и сельского хозяйства, зачастую ненужной продукции либо только руководителей предприятий к искусственному занижению плановых заданий.

Реформа, которая давала советской экономике абсолютно реальный шанс на обновление, проведенная в ходе экономического эксперимента на ряде предприятий и в целых отраслях, попала в «холодные руки» людей, которые её успеха не хотели. Нерешённым проблем — от дисбалансов в комплексном развитии, порождаемых «ведомственным подходом», до огромных потерь, мешающих увеличивать ресурсы продовольствия и препятствующих росту национального дохода — становилось всё больше. В закрытых аудиториях Алексей Николаевич говорил об этом честно и откровенно. Но меньше всего он ожидал, что черту под его реформой подведёт «пражская весна» её восприятия «кремлёвскими силами». Но случилось именно так: артиллерия, как говорится, ударила по своим.

Несмотря на несомненные достижения, в первую очередь в сфе-

ре освоения космоса, жилищного строительства, в развитии энергетики, разведывании и разработке энергоресурсов, военного производства, гражданской авиации, железнодорожного и морского транспорта, в области науки, образования и культуры, всё явственней вырисовывалось несоответствие производственных отношений уровню развития производительных сил. Это лишило экономику необходимой динамики, обострило в стране внутренние противоречия. В результате всё отчётливее ощущалось экономическое отставание Советского Союза от передовых стран Запада, прежде всего в производстве предметов потребления, что подрывало авторитет всей системы в глазах общества.

В 1983 году Ю.В. Андропов, сменивший Л.И. Брежнева, делает заявление, ставшее для многих неожиданным: «... мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические».

Как же такое могло случиться? Что такого скрывала в себе много раз описанная и «пророческая» насквозь система, что было неизвестно человеку, 15 лет возглавлявшему КПС — одну из самых информированных в то время спецслужб мира? И кто эти «мы»?.. По всей вероятности, Андропов имел в виду себя и верхушку власти, представителей верхних этажей системы управления. Именно отсюда раздавалась победная идеологическая трескотня, имевшая целью прикрыть, завуалировать реальные и всё более обострившиеся проблемы и противоречия.

**А.И. АГАНИН,
член Президиума ЦС РУСО,
кандидат физико-математических наук:**

— В последние годы возник термин «реформа Косыгина — Либермана», о правомерности которого спорят учёные. Неужели эти две личности имели примерно равный политический вес? Ни в коем случае! Однако за продекларированными в 1965 году реформами стояла относительно тайная многолетняя борьба большевистской (социалистической и коммунистической) и меньшевистской (социально-демократической, а то и откровенно либеральной) линиями в КПСС и её предшественниках. В политическом смысле личности Косыгина и Либермана были несопоставимы, но сама заявленная реформа Косыгина — Либермана, а также её итоги являлись промежуточными финишами этой относительно тайной многолетней внутрипартийной борьбы. Хорошо известно, что практически все попытки «усовершенствовать социализм» в СССР на рыночных рельсах провалились. Это касается и реформы Косыгина — Либермана (1965—1971 годов), и реформы оптовых цен 1967 года, и ряда других организационно-реформаторских мероприятий 1970-х и 1980-х годов. Реформа Косыгина — Либермана с её псевдо рыночными методами уже в 1971 году зашла в тупик и была в основном свёрнута, но свёрнута не «до основания, а затем...», а лишь переведена на следующий этап относительно тайной многолетней внутрипартийной борьбы.

Причина была в том, что реформа Косыгина — Либермана создавала больше проблем, чем решала их. Причём проблем как общеэкономического характера для советского общества в целом, так и проблем социального характера для бюрократического партийно-государственного аппарата, стремившегося не допустить увеличения общественной роли в советском обществе научно-технических кадров и роста самостоятельности трудовых коллективов. В этом плане страхов было больше, чем реальной угрозы: псевдорыночные мероприятия не могли стать серьёзным фундаментом для подобного рода изменений.

В результате реформ Косыгина — Либермана у либеральной фракции бюрократического партийно-государственного аппарата была сформирована социальная база — «советский лавочник», которая с годами трансформировалась в социальную базу той политического слоя, который потом пророс в группу двигателей «перестройки». Реформа окончательно сделала разворот в сторону стоимостных показателей, а количество натуральных показателей было резко сокращено. Это создало для государственных предприятий возможность добиваться выполнения планов такими способами, которые не увеличивали, а, наоборот, даже снижали общий результат экономической деятельности в масштабах всего государства. Ориентация на валовые стоимостные показатели способствовала накручиванию государственных предприятий общего объёма продукции (вала), усиливая действие затратного механизма, тормозя действие механизма снижения затрат и экономии ресурсов.

В конце 1965 года народнохозяйственный комплекс СССР застыл в ожидании перемен — впереди был очередной, восьмой пятилетний план. С выполнением предыдущих пятилетних планов все советские организации справлялись успешно, вот только отчёты и показатели, как правило, были уже несколько далеки от ожиданий, а развитие народнохозяйственного комплекса СССР радовало уже не так, как в период советского эконо-

«Круглый стол» РУСО и газеты «Правда»

Взгляд 60 лет спустя

номического чуда 1929—1955 годов. Восьмой же пятилетний план реализовывался в условиях новой реформы, получившей название косыгинской по имени руководившего ею Председателя Совета Министров СССР, члена Политбюро ЦК КПСС Алексея Николаевича Косыгина. Однако экономисты чаще связывают данную реформу с именем именно Евсея Григорьевича Либермана — советского экономиста, большую часть жизни проработавшего в Харькове, предложившего свои идеи для осуществления перемен в промышленности ещё в 1962—1965 годах на страницах газеты «Правда», трижды и вроде бы всякий раз «неожиданно» опубликовавшей его статьи: «План, прибыль, премия» в номере от 9 сентября 1962 года, «Ещё раз о плане, прибыли, премии» в номере от 20 сентября 1964 года и «План, прямые связи и рентабельность» в номере от 21 ноября 1965 года.

Две его статьи появились в журнале «Коммунизм» — теоретическом и политическом журнале ЦК КПСС: «Планирование промышленного производства и материальные стимулы его развития» в №10 от 1956 года и «Об экономических рычагах выполнения плана промышленностью СССР» в №1 от 1959 года. Его идеи легли в основу так называемой косыгинской реформы, которая во многом должна была перевести СССР на рельсы государственного капитализма. Е.Г. Либерман предложил новые методы экономического планирования, основанные на принципах нового демократического централизма. Его диссертация была опубликована в виде книги «План, прибыль, премия», изложенные здесь идеи через несколько лет стали основой косыгинской реформы. Правда, ввиду выборочного их применения, попытка перевода социалистического хозяйства на рельсы государственного капитализма закончилась не слишком удачно.

Такие неожиданные карьерные метаморфозы «случаются» обычно только с агентами специальных служб, о чём говорили злые языки. В дальнейшем многие исследователи не раз свяжут арест Е.Г. Либермана с буквально свалившейся на него едва ли не мировой славой. Будут говорить, что неспроста особо никому не известный провинциальный советский экономист стал застрельщиком дискуссий о реформе — дескать, он был назначен (или приговорён) к славе кем-то «сверху» как человек, на которого виду его «троцкистского прошлого» было бы легко свалить все неудачи. И которым — в случае чего — не жалко было бы и пожертвовать.

С учётом его скромного влияния на саму реформу в дальнейшем сомнения в самостоятельности Е.Г. Либермана действительно правомерно возникают. При этом нельзя забывать, что Е.Г. Либерман представлял один из крупнейших промышленных регионов СССР — Донецко-Приднепровский экономический район, состоявший из 8 наиболее промышленно развитых в СССР областей УССР, заведовавший кафедрой экономики и организации машиностроительного производства Харьковского инженерно-экономического института и не понаслышке знал «внутреннюю кухню» машиностроительных предприятий СССР. Почти все его научные работы были связаны с исследованиями проблем повышения эффективности производства, разбирая которые Е.Г. Либерман всё отчетливее осознавал, что их решение невозможно без обращения к рыночным регуляторам.

Эти его выводы нашли отражение в статье «План, прибыль, премия», опубликованной 9 сентября 1962 года в газете «Правда», которая стала сенсацией, граничившей для многих с диверсией. Е.Г. Либерман весьма осторожно, не посягая на систему централизованного планирования, предлагал учитывать в планах не валовые показатели, а стоимость реализованной продукции. То есть главным критерием эффективности всех государственных предприятий он предлагал сделать их реальные показатели рентабельности, чтобы вся экономическая статистика в СССР приняла стандарты международной (читай — капиталистической) системы экономической, статистической и финансовой отчетности. Для этого предлагалось дать руководству государственных предприятий куда большую самостоятельность в работе со смежниками: самим выбирать, у кого покупать и кому сбывать продукцию, а не поставлять её за тысячи километров на завод, указанный сверху. Такая новация давала власть («возжи в руки») в самых разных отраслях народного хозяйства молодому поколению руководителей государственных предприятий, нарушала сложившиеся схемы управления народным хозяйством СССР, но при этом восстанавливала Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению СССР, просуществовавший до апреля 1991 года и во многом повторявший и воспроизводивший Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-

рабочников на большую производительность. Но это сокращало доходные части различных бюджетов бюджетной системы СССР из-за сокращения соответствующих отчислений от прибыли государственных предприятий, что в свою очередь сокращало доходные (а как следствие и расходные) части различных бюджетов бюджетной системы СССР. В том числе сокращалось и ассигнование денежных средств, предусмотренных работникам учреждений и на пополнение общественных фондов потребления — средства, выделяемые государством на развитие бесплатного образования, здравоохранения, денежные выплаты и пособия, содержание детских учреждений. А ведь через них формировались фонды личного потребления, через которые государство и выравнивало благосостояние членов советского общества, что в основном и отражало базовые принципы социализма в СССР.

След за этими событиями последовало назначение Либермана в 1962—1981 годах профессором кафедры статистики и учёта Харьковского государственного университета им. А.М. Горького.

Мнения экспертов и советской общественности по поводу статьи «План, прибыль, премия» в центральной газете «Правда» разделились, но пробный шар внутренней рыночной (читай — капиталистической) закулисы был брошен и запущен. Уже через месяц Е.Г. Либерман изложил свои реформаторские идеи в более развёрнутом виде на страницах ведущего экономического научного журнала «Вопросы экономики». Вскоре — по требованию ЦК КПСС — Е.Г. Либерман представил свой доклад для изучения КПСС. Кстати, Председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС А.Н. Косыгин дал в то время докладу резко негативную оценку. Но идеи Е.Г. Либермана разделял лично бывший Первый секретарь ЦК КПСС и бывший Председатель Совета Министров СССР Н.С. Хрущёв, образовавший в феврале 1959 года параллельный Государственному плановому комитету СССР Высшего совета народного хозяйства СССР союзный орган исполнительной власти — Государственный научно-экономический совет Совета Министров СССР. В его состав входили те представители союзных органов государственной власти, которые делили спасение в «рыночном социализме». Правда, просуществовал Государственный научно-экономический совет Совета Министров СССР лишь до ноября 1962 года, а ещё через два года состоялся октябрьский Пленум ЦК КПСС, который отстранил Н.С. Хрущёва от власти. Тем не менее все последующие годы обсуждения идей Е.Г. Либермана не прекращалось, причём их поддерживало всё больше ведущих экономистов.

Прислушиваясь к их мнению, А.Н. Косыгин, назначенный через сутки после октябрьского (1964 года) Пленума ЦК КПСС Председателем Совета Министров СССР, взял за переработку идей Е.Г. Либермана. В итоге в 1965 году после долгих дискуссий основной комитет реформаторских мер был изложен в Постановлении Пленума ЦК КПСС от 27—29 сентября 1965 года «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства», на исполнение которого реформа Косыгина — Либермана вводилась в действие совокупностью последующих постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, распространявших её положения на отдельные отрасли и секторы народного хозяйства.

Реформа предполагала создание условий, которые давали бы возможность предприятиям функционировать пусть и на ограниченном, но всё же рынке как самостоятельным хозяйственным единицам. То есть государственным предприятиям позволялось заключать друг с другом прямые договоры поставок — не дожидаясь разрешения союзных министерств и ведомств. А главное, ключевыми показателями экономической состоятельности государственного предприятия становились прибыль и рентабельность. Это было далеко не полный комплекс мер, предложенный ранее Е.Г. Либерманом, но всё же это был его звёздный час.

Ведущие западные издания воспринимались новыми веяниями в СССР, писали о «либернизации» советского народного хозяйства, публиковали переведённые статьи Е.Г. Либермана и приглашали его читать лекции. Но насколько громко прозвучало его имя, настолько же тихо и незаметно жизнь Е.Г. Либермана вернулась в прежнее русло. Он публиковал свои работы в узкопрофильных изданиях. В 1970 году Е.Г. Либерман публикует работу «Экономические методы эффективности общественного производства». К реализации экономической реформ, проводимых в СССР под влиянием его идей, его не привлекали.

Возможно, именно поэтому первые впечатляющие показатели — из-за них восьмой пятилетний план неофициально прозвали «золотым» — сменялись множественными проблемами в народном хозяйстве СССР, которое перестало работать как единый хозяйственный организм. Темпы экономического роста ВВП СССР начали снижаться, и экономическая реформа была свернута.

Е.Г. Либерман умер 11 ноября 1981 года от последствий инфаркта. Через семь лет в годы «перестройки» его наработки вновь попытались использовать уже новый состав Совета Министров СССР во главе с его Председателем Н.И. Рыжковым. И вновь реформирование народного хозяйства СССР носило половинчатый характер, ведущий государственного предприятия приводила незаметно к тому, что принцип органического сочетания личных и общественных интересов уже не работал. Раньше критерием эффективности народного хозяйства СССР был интегральный результат (должность) на уровне всего народного хозяйства СССР, теперь главным критерием стала доходность (прибыльность) отдельного государственного предприятия. Это не могло не ослаблять экономическую мощь всего СССР и монолитность советского общества в целом.

Заметим, что в Постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года №729 «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» о снижении себестоимости продукции как плановым показателем деятельности государственного предприятия вообще уже не упоминалось. Правда, возникшие в деятельности государственных предприятий искривления оказались столь серьёзными, что поздние показатели себестоимости были восстановлены.

Одним из проявлений усиления роли частно-групповых интересов была пышно рассчитавшаяся ведомственность, которая лишь способствовала возникновению, росту и широчайшему распространению кланов и групп. Их узкопартийные интересы всё менее и менее соответствовали целям социально-экономического развития советского общества и всё более напоминали период накопления первичного капитала, уводящего материально-технические ресурсы в теневую экономику (также скрытую экономику, неформальную экономику) — экономическую деятельность, скрываемую от общества и государства, находящуюся вне государственного контроля и учёта. Критики социализма в СССР утверждали, что теневая экономика существовала всегда (даже в сталинской системе управления народным хозяйством СССР), но в результате реформы 1965—1971 годов она действительно впервые в истории нашего Отечества приобрела столь ярко выраженные формы.

Освобождение отраслей от многих натуральных плановых показателей создало для управленческих групп союзных министерств и ведомств широкие возможности оптимизировать свою деятельность за счёт игнорирования интересов развития советского общества в целом. На практике создавалась питательная среда для возникновения и формирования неформальных трестов. Это одна из форм монополистических объединений, в рамках которой участники теряют производственную, коммерческую, а порой даже юридическую самостоятельность при содействии реальной хозяйственной власти в тресте в руках директорского корпуса, руководящих правлений главков и коллегий министерств и ведомств. Появились разнообразные фонды министерств и ведомств, наполняемость которых зависела от финансовых результатов деятельности отраслевых предприятий и пробивной силы руководителей ведомств (корректировка планов в сторону снижения их показателей и удлинения сроков реализации проектов, «выбывание» финансовых и материальных ресурсов в Государственном плановом комитете Совета Министров СССР, Министерстве финансов СССР, Государственном комитете СССР по материально-техническому снабжению и так далее). Возникло совершенно новое явление — не афишируемая конкуренция между формирующимися кланами и группами министерств и ведомств за раздел «общего пирога», а оформляющаяся хозяйственно-управленческая прослойка — тот самый пресловутый бюрократический партийно-государственный аппарат — всё менее и менее ассоциировала себя с подлинными интересами развития советского общества. Государственная собственность на средства производства, находившаяся в распоряжении хозяйственников, не была чем-то единым. Она была разделена между монополиями — министерствами и ведомствами, а внутри каждого из этих подразделений — между предприятиями и организациями. Каждое ведомство зорко наблюдало за тем, чтобы не были ущемлены его интересы, как правило, не совпадавшие с интересами смежных ведомств. В итоге проведение каких-либо решений, оптимальных с общегосударственной точки зрения, наталкивалось на сопротивление ведомств, что нередко вело к громадным излишним затратам общества.

Так, в советском массовом сознании постепенно и искусственно формировалась лживая «экономическая неэффективность социализма», которая вовсе не являлась таковой по своей сути, имманентной социализму. Просто волюнтеризм, бюрократическое партийно-государственное-управленческое прошлойки — бюрократического партийно-государственного аппарата, предоставленной реформой Косыгина — Либермана, необходимо было дать классовый окорот. То есть нужно было обеспечить жёсткие политические отповедь и ограничения, основанные на марксистско-ленинской научной-теоретической базе и на правовом характере экономического регулирования. Однако в тогдашнем советском обществе способном на такое политическое субъекта или актора, к сожалению, уже не нашлось.

Введение для государственных предприятий платы за фонды усилило противопоставление советского общества и производственных трудовых коллективов. Напомним, планово-прибыльные государственные предприятия должны были вносить в бюджет плату за основные и нормируемые оборотные фонды. Возникла странная ситуация, что фонды как бы отчуждались от государственных предприятий, последние становились не более чем пользователями фондов. А фактически если уж и не владели ими, то, по крайней мере, распорядителями и пользователями фондов оказывался бюрократический партийно-государственный аппарат. Тут явно уже стали просматриваться очертания государственного капитализма и очевидные юридические коллизии с нормами статей 4, 5, 6 и 151 Конституции (Основного Закона) СССР. Введение этого платежа свидетельствовало об изменении отношений между трудовыми коллективами и государством.

В предшествующий период советская правовая система исходила из того, что трудовой коллектив государственного предприятия является ячейкой социалистического общества (частью народа), владеющей средствами производства, и может использовать их без всякой платы. Теперь же получалось, что трудовой коллектив должен платить за используемые фонды, следовательно, он рассматривается не как часть собственности средств производства, находящихся в государственной собственности (всего народного достояния), а как voluntary или involuntary, но своеобразный их арендатор или иной обладатель самостоятельного правомочия в отношении чужого объекта. Происходило своеобразное скрытое и не афишируемое, но подлинное отчуждение собственности от непосредственного производителя, противопоставление последнего государству.

Всё сказанное выше свидетельствует, что начался решительный отход от социалистической системы хозяйства и социалистической собственности на орудия и средства производства как экономической основы СССР, а другими словами, от социалистической экономики в сторону групповых интересов. Обозначились признаки государственного капитализма.

В 1970-е годы Совет Министров СССР и Государственный плановый комитет Совета Министров СССР приняли решения, призванные скорректировать выявившиеся негативные стороны реформированной хозяйственной системы — тенденцию к росту цен, стремление использовать максимально затраченные схемы хозяйственных отношений (в том числе с приснесением в жертву инновационного развития), обеспечивающие наиболее высокие показатели по так называемой валовой выручке, поскольку именно этот показатель присутствовал в государственном плане.

Постановлением Совета Министров СССР от 21 июня 1971 года №415 «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» были возстановлены, начиная с девятого пятилетнего плана 1971—1975 годов, директивные задания по росту производительности труда, в заданиях по реализации выделялся объём новой продукции.

Очень многие российские эксперты утверждали, что реформа Косыгина — Либермана как раз подготовила класс «теневиков» в народном хозяйстве, ставших, наряду с мировой системой капитализма и неотроцкистами в партийных верхах, третьей движущей силой «перестройки». Когда говорят, что СССР развалила «пятая колонна», то эмоционально этот вывод является верным, однако с точки зрения научного объяснения он остаётся совершенно недостаточным. В реальности произошло следующее. После того как с конца 1950-х годов СССР интенсифицировал продажу нефти на мировом рынке, в СССР начал формироваться социальный слой, тесно связанный с мировой корпоративной — государственной формой правления, или политической системой, при которой власть принадлежит могущественным и богатым глобальным корпорациям и осуществляется ими непосредственно либо выборными и назначенными представителями, действующими от их имени. В отличие от государственного-монополистического капитализма, который в принципе мог бы сосуществовать с СССР, мировая корпоративная носила исключительно глобальный характер по определению и по логике своего развития должна была охватить весь мир в

целом без какого-либо остатка, включая СССР, то есть и зону системного антикапитализма. Торговля прежде всего нефтью сформировала в СССР советский сегмент мировой корпоратократии.

В этом же направлении, создавая массовый фундамент для этого социального слоя, работала и реформа Косыгина — Либермана, в значительной степени разбалансировавшая народное хозяйство СССР и укрепившая экономическую власть хозяйственной номенклатуры. Ну а момент истины наступил в середине 1970-х годов, когда после и в результате «нефтяного шока» в авуары СССР поступили изначально незапланированные 170—180 млрд долларов США. Их-то и сумел присвоить себе советский сегмент мировой корпоратократии. А присвоив их, он взял курс на окончательный демонтаж социалистического строя, который исторически оказался демонтажом и СССР как великого государства своего времени и всей истории человечества.

Ж.Т. ТОШЕНКО, советский и российский социолог, доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАН, почётный доктор Института социологии РАН, почётный профессор МГУ и РГГУ.

В период косыгинской реформы произошло немало проявлений энтузиазма, попыток не только размышлять, предлагать, но и реально действовать. Иначе говоря, произошло реальное воплощение в нескольких важных социально-экономических экспериментах, которые открыли возможность резкого увеличения производительности труда и совершенствования производства.

Что касается промышленного производства, то инициатива проявлялась в поиске новых методов управления производством. Во многих отраслях и регионах появились энтузиасты по кардинальному решению назревших проблем как в интересах производства, так и в интересах самих работников. Так, в 1967 году на Шекинском химическом комбинате был начат эксперимент, ставший известным как Шекинский метод. Его основной принцип: рабочих меньше — продукции больше. Производительность труда решают поднять за счёт сокращения издержек, новых подходов в хозяйствовании, материального стимулирования, внедрения элементов хозрасчёта. В частности, предприятию был определён стабильный фонд зарплаты на 1967—1970 годы, а вся экономия этого фонда при повышении производительности труда и при сокращении числа работников оставалась в распоряжении коллектива предприятия. За два года такой работы число рабочих на комбинате сократилось на 870 человек, за 10 лет объём выпускаемой продукции вырос в 2,7 раза, производительность труда — в 3,4 раза, почти в 4 раза повысилась рентабельность, расходы заработной платы на рубль товарной продукции снизились с 13,9 до 5 копеек. И хотя этот новый экономический подход показал высокую эффективность и, по сути, опередил время, но, так как он не совпадал с догматическими представлениями руководства страны, усилиями бюрократии, он был прекращён под разными надуманными предлогами.

Не менее показательная судьба примечательного сельскохозяйственного эксперимента, осуществлённого Иваном Худенко в совхозе Илийский в Алма-Атинской области. Два года работы при хозрасчёте показали, что из 800 работников совхоза оставили только 80 человек, в том числе двух управленцев вместо прежних 11. Уволенных работников хозрасчётный совхоз погасил на «взлёт» (социальное пособие. — Ред.) — 30 рублей в месяц. При этом производительность труда выросла в 3 раза, а зарплаты — в 2,5 раза. Затем этот эксперимент был опробован в совхозе «Акция», официально именовавшемся «Опытным хозяйством по производству витаминной травяной муки». «Акция» вновь был выстроен из звеньев (рабочих групп, как сейчас скажи бы) — механизаторских, строительного, управленческого. Все звенья работали на полном хозрасчёте, и вопросы решались гласно и вполне демократично на совете хозяйства, которому подчинялся его директор. Производительность труда в «Акции» была в 6 раз выше средней по республике, зарплата выше в 2—3 раза. Необычно высоким было и качество самой продукции совхоза — травяной муки. Как вспоминал экономист-аграрий В.В. Филатов: «Для высшего сорта содержание каротина в травяной муке устанавливалось в 180 единиц, а у нас было 280. Приборы зашкаливали, приёмщики не верили своим глазам». Об «Акции» писала местная и центральная пресса, а статью из «Литературной газеты» перепечатал орган югославских коммунистов «Борба» под заголовком «Тайна экономического чуда в казахстанском совхозе».

В 1970 году эксперимент был закрыт. Посетивший производство министр сельского хозяйства Казахской ССР М. Рогинцев был возмущён, что работники сельского хозяйства зарабатывают больше, чем чиновники министерства. За метим, что подобные эксперименты по внедрению новых форм и методов организации производства проводились во многих отраслях и во многих регионах страны (например, на Тираспольской

швейной фабрике, Пермском телефонном заводе и так далее). Но вместо вдумчивого отношения к этим новациям применялись шаблонные меры отживших инструкций и указаний, в результате чего большинство из этих начинаний и экспериментов прекратили своё существование. Страна стремительно теряла творческие достижения, которые могли бы вывести народное хозяйство из начавшегося экономического тупика.

Заслуживающими особого внимания стали опыты по решению социальных проблем трудовой и повседневной жизни работников за счёт разработки и реализации социальных планов социального развития, которые эффективно и наглядно объединяли интересы работников производства с интересами самого производства. Появление планов социального развития обычно связывают с опытом работы ленинградского объединения «Светлана», о чём было рассказано на XXIII съезде КПСС в 1965 году первым секретарём Ленинградского обкома КПСС В.С. Толстиковым. Эта форма взаимодействия предельно и наглядно олицетворяла реализацию одного из положений общественного договора: обеспечить удовлетворение социальных потребностей людей силами не только всего государства, но и конкретного производственного коллектива — от создания комфортных условий труда до заботы о жилье, отдыхе, помощи в воспитании детей и так далее. И этим предприятиям удалось продемонстрировать свою высокую эффективность — забота о людях обернулась серьёзными достижениями на этих предприятиях.

Наиболее творчески думающие руководители производства отреагировали на вполне оформившееся в массовом сознании требование — обратить внимание на необходимость реальной, а не декларируемой заботы о рядовых рабочих, тем более что такое отношение прямо диктовалось желанием людей получить стабильный гарантированный и постоянно растущий уровень жизни. Именно творческий поиск социальных резервов роста производительности труда привёл к стабильному улучшению социального самочувствия во всём советском обществе.

Не показной, а реальной попытке улучшения социально-экономического положения людей получили поддержку и распространение не только в сфере промышленного производства, он был подхвачен и в других отраслях народного хозяйства. Вскоре этот опыт распространился и на административные единицы: города, районы, а затем и области, края, республики. Но так как эти реальные планы были и по структуре, и по содержанию весьма разнородными, делались на основе обобщённых или специфических авторских представлений, возникала потребность упорядочить их. Поэтому вполне логичным стало привлечение учёных к разработке рекомендаций по подготовке и составлению таких планов, что выражено в издании под эгидой ВЦПС, Госплана СССР и Государственного комитета по труду и заработной плате соответствующих Методических указаний.

Однако став директивными требованиями, эти планы постепенно утрачивали свою основу — участие людей в их подготовке и реализации. Произошло оборочивание полезного почина, и многие из проводимых реформ превратились в средство отчёта, в формально подготовленные документы. И окончательно они потеряли своё значение при осуществлении лжерыночных преобразований, когда мерилилось действий на производстве осталось только одно — получение прибыли. В результате предприятия стали стремительно избавляться от «социалки», от всего того, что улучшало и обеспечивало благополучную социальную жизнь работников. И делалось это во имя финансовых результатов.

Все названные эксперименты и инициативы учитывали то, что по мере стабилизации общего положения в стране, мирной международной обстановки в общественном сознании происходили глубокие изменения: признавая важность решения общих проблем развития страны и перспектив достижения новых экономических успехов, люди всё больше задавались вопросом: а как это повлияет на их личное социальное положение? Когда же наступит коренное улучшение не только производственных показателей, но и их личного благополучия? То есть вместо глобальных проблем и далёких перспектив развития всей страны люди всё больше склонялись к некой мук установившейся в 180 единиц, а у нас было 280. Приборы зашкаливали, приёмщики не верили своим глазам». Об «Акции» писала местная и центральная пресса, а статью из «Литературной газеты» перепечатал орган югославских коммунистов «Борба» под заголовком «Тайна экономического чуда в казахстанском совхозе».

В 1970 году эксперимент был закрыт. Посетивший производство министр сельского хозяйства Казахской ССР М. Рогинцев был возмущён, что работники сельского хозяйства зарабатывают больше, чем чиновники министерства. За метим, что подобные эксперименты по внедрению новых форм и методов организации производства проводились во многих отраслях и во многих регионах страны (например, на Тираспольской

Е.Ю. СПИЦЫН, ведущий российский историк, педагог и публицист, автор учебников и курсов лекций по истории России:

— Прошу воспринимать моё выступление не как экономиста, а

как историка, и исходя из этого оценивать мои тезисы. На мой взгляд, косыгинская реформа генетически связана с той дискуссией, которая началась в последние годы жизни Сталина, когда он собирал у себя экономистов и поставил перед ними задачу написать учебник по политэкономии. Эта работа началась ещё до войны, и сколько Сталин ни бился — у него ничего не получилось. Потому что разные рабочие группы, что бы они ни писали, главную сталинскую идею не смогли реализовать. Суть сталинской идеи была проста как ясный день: «Вы нам описываете то, что мы сделали, а мне надо, чтобы вы описали, КАК мы это сделали». Вот этого они никак понять не могли. Затем Иосиф Виссарионович скончался, и после него вышел в 1954 году хорошо известный учебник по политэкономии, который так и остался вполне рядовым влиянием в научной учебной литературе, ничем особо не примечательным.

Потом, в 1957 году, начинается новая дискуссия, об истоках которой сказано выше: когда Сталин писал свои ответы на вопросы целого ряда экономистов, что было затем аккумуляровано в его работе «Экономические проблемы социализма в СССР». И началась, как остроумно выразился один учёный, новая битва между «остроконечниками» и «тупоконечниками», то есть между «товарищками» и «плановиками». В центре этой дискуссии был вопрос: законна ли социализм: действует он или не действует? Затем эта дискуссия сошла на нет сама собой. И новый виток этой дискуссии начался как раз с публикации статьи Евсея Либермана осенью 1962 года, о которой говорили М.С. Костриков и другие участники нашего «круглого стола».

Многие считают, что именно с этой статьи Либермана и началась история косыгинской реформы. Почему именно это мало кому известный сотрудник Харьковского инженерно-экономического института, то есть не профильного вуза и не самого знаменитого вуза, вдруг стал начинателем серьёзной дискуссии?

Я пытался это выяснить и в общем-то докопался до истины. Дело в том, что Евсей Либерман был давним знакомцем Алексея Матвеевича Румянцева, который был тогда главным редактором журнала «Коммунизм», членом ЦК. Алексей Матвеевич в это время, ещё с довоенных времён, был давним подопытным Никиты Сергеевича Хрущёва. Напомним, что Харьков до 1954 года был столицей Советской Украины. Он там, в Харькове, был одно время секретарём обкома. То есть Хрущёв его хорошо знал, он был вхож к Никите Сергеевичу, и именно благодаря стараниям академика Румянцева и появился эта статья.

Но появилась она не просто так. Вспомните, что в 1958 году после XX партийного съезда в Праге формировалась редакция журнала «Проблемы мира и социализма», где создали объединённую редакцию из представителей как соцстран, так и капстран. И именно в этой редакции потихоньку-полегонку стали верх брать так называемые еврокоммунисты, у истоков которых стояли итальянская компартия, затем французская компартия. И там началось планомерное промывание мозгов, в том числе многим сотрудникам центрального партийного аппарата, которые проходили там стажировку. Кое-кого стажировали, что два, что полгода, что год, что полтора года, что два. И к моменту прихода Горбачёва к власти центральный аппарат ЦК был довольно плотно забит именно этой публикой, уже с промытыми мозгами.

Не случайно тот же Г.Х. Шахназаров говорил о том, что Леонид Ильич Брежнев, будучи умудрённым и опытным человеком, гладил этих ребят по головке и говорил: «Мои социал-демократы». То есть не большевики, не ленинцы, не сталинцы. Все знают то, что эта дискуссия началась именно в 1962 году с той самой статьи Либермана, но мало кто знает, что дискуссия, которая шла ровно два года, завершилась тоже статьёй Либермана. Причём буквально за две недели до снятия Хрущёва с его поста.

И Косыгин, который был тогда первым заместителем Председателя Совета Министров СССР, то есть самого Никиты Сергеевича Хрущёва, был, как говорят, на хозяйстве. А Никита Сергеевич, как известно, был «ягушкой-путешественницей» и большую часть в стране вообще не находился — летал по границам и светился своей неподражаемой физиономией. Так вот, Косыгин был противником идей, которые пропагандировал в том числе и Либерман, но не только он. Эти взгляды поддерживал Немчинов, который был тогда главным экономистом страны (потом, редактор В.С. Немчинов в 1955—1959 годы — академик-секретарь Отделения экономических, философских и правовых наук АН СССР, в 1958 году организовал первую в СССР лабораторию экономоматематических исследований, на базе которой в 1963 году был создан Центральный экономико-математический институт АН СССР), и многие другие.

В 1965 году начинается старт косыгинской реформы. В марте сначала проводится Пленум по сельскому хозяйству, а затем в сентябре Пленум по промышленности и проблемам управления. Наиболее вопиющие «реформы» Хрущёва были отменены, восстановлена прежняя отраслевая система управления народным хозяйством и так далее.

(Окончание на 6-й стр.)

«Круглый стол» РУСО и газеты «Правда»

Косыгинская реформа — взгляд 60 лет спустя

(Окончание. Начало на 4—5 стр.)

Это предистория всего этого события. Второе. У нас не только в общественном сознании, но даже среди профессиональных историков и представителей других научных дисциплин почему-то косыгинскую реформу связывают только с 8-й пятилеткой, то есть с 1966—1970 годами. Но на самом деле, как установили мои коллеги-историки, попытки реформирования советской экономики в бытность Косыгина Председателем Совета Министров предпринимались как минимум ещё два раза. Это реформа 1972—1973 годов, которая была во многом связана с идеями Глушкова (прим. редакции: В.М. Глушков — советский математик, кибернетик, с 1973 года председатель Научного совета по вычислительной технике и системам управления Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике), там шла борьба Госплана и Госстата, причём больше было политики, чем экономики, по-моему.

Особенно в той борьбе преуспели будущие прообразы перестройки, особенно Арабов, Шагалы и далее по списку. Они — выкорыщенные экономико-математического института, который был создан в 1963 году Немчиновым. И там окопались многие из тех, кто потом в 1970-е годы «ноги сделали» в США. Они были разработчиками конкретных реформаторских изменений.

И, наконец, последний, третий вариант косыгинской реформы был предпринят уже в 1979—80. Этим руководил заместитель Косыгина, председатель Государственного комитета по науке и технике академик Кириллин (прим. редакции: В.А. Кириллин — советский государственный и партийный деятель, физик, видный учёный в области энергетики, в 1965—1980 годах — заместитель Председателя Совета Министров СССР и председатель Государственного комитета СМ СССР по науке и технике). Но, как известно, Кириллин в январе 1980 года будет отправлен в отставку. Или он сам ушёл, или его отправили — этот вопрос спорный. Он вернулся на работу в Академию наук, вице-президентом. А уже летом 1980 года у Косыгина случился первый инфаркт, потом в октябре того же года второй инфаркт, и он лег в Кремлёвку, пролежал там два с лишним месяца и оттуда уже больше не вышел.

Я спрашивал у Николая Ивановича Рыжкова, с которым мы дружили больше 30 лет, о том, были ли наработки комиссии Кириллина взятые им во внимание, когда он с коллегами по поручению Андропова работал над новой экономической реформой? Напомню: Андропов для названной цели создал тогда закрытую рабочую группу в составе Горбачёва, Долгих и Рыжкова. Рыжков в то время возглавлял только-только созданный на базе отдела плановых финансовых органов экономический отдел ЦК. Рыжков мне ответил, что ничего не слышал о том, что я спрашиваю, и никаких бумаг от названной комиссии не получал. «Всё, что мы нарабатывали, — это были сугубо наши наработки», — сказал мне Рыжков. Понятно, что к той работе подключались многие научные центры, академические институты и так далее. Как историк, я должен был об этом сказать.

У нас традиционно называют эту пятилетку золотой (прим. редакции: «золотая пятилетка» — неофициальное название восьмой пятилетки (1966—1970) развития народного хозяйства СССР). Но ведь это смотря с чем сравнивать. Причём, заметьте, что по отношению этой пятилетке прежде всего либералы — и во времена Горбачёва, и уже в ельцинские и путинские времена. Согласитесь, что это странно... Но ведь в те годы была сделана попытка конвергенции двух систем — капитализма и социализма: мы берём оттуда и оттуда самое лучшее». Идеи конвергенции проникли в головы, в том числе и наших партийных работников, опекавших научную братию, которая готовила им соответствующие материалы, в том числе в журнале «Проблемы мира и социализма». Потому что идеи конвергенции как раз и строились на идеях еврокоммунизма (прим. редакции: еврокоммунизм — политика и теоретическое обоснование деятельности ряда коммунистических партий Западной Европы, сформировавшиеся во второй половине XX века. Для еврокоммунизма характерны критика руководства КПСС и упор на парламентскую борьбу). Сторонники еврокоммунизма полностью отрицали советский опыт строительства социализма как «Кровавый тоталитарный опыт Сталина и его банды» и искали альтернативные пути построения социализма.

Если брать брежневские пятилетки, то действительно это была лучшая пятилетка по своим показателям. Но если сравнивать эти пятилетки, то косыгинская реформа и вообще брежневские пятилетки в подметки им не годятся. В сталинские годы среднегодовые темпы роста были примерно 13,8%, которых не знал даже Китай. Благодаря тому, что была построена соответствующая система. Обо всём подробно сказано в моей книге «Ложь и правда о советской экономике», которая выходила в 2024 году.

Когда Косыгин стал главой советского правительства, он направил президенту АН СССР Мстиславу Келдышу записку с просьбой дать ему цифры по развитию советской экономики за так называемую хрущёвскую семилетку, которая началась в 1959 году и продолжалась вплоть до его отставки, то есть до начала 1965 года. Келдыш направляет ему сводную записку о состоянии советской экономики на конец 1964 года, которую готовили три академических института. Этот документ до 2020 года не был введён в научный оборот. Согласно этой справке, по всем позициям шёл довольно заметный спад производства. Самая катастрофическая ситуация сложилась в сельском хозяйстве, где темпы роста производства с 1959 по 1964 год вышли в ноль. Жилищное строительство вообще ушло в минус. Нам рассказывают, что Хрущёв облагодетельствовал миллионы людей своими пятиэтажками, но не всё так радужно: более четверти всех пятиэтажек построено в Москве. Но извините, Россия — это не Москва. То есть все эти годы нам пускали пыль в глаза.

Потому, условно говоря, Брежнев и Косыгин были вынуждены начать реформу, хотя во время дискуссии 1962—1964 годов о реформе Косыгин был её противником. Тут уместен вопрос: а почему не поставили цель восстановить сталинскую модель, которую разрушил Хрущёв? При Сталине в советской экономике было 265 тысяч артелей и кустарных хозяйств. Они производили значительный объём продукции. Если номенклатура Госплана составляла примерно 9—9,5 тысячи наименований, то артели выпускали 34 тысячи наименований товаров. Например, 100% детских игрушек, 40% верхнего трикотажа, 30% мебели производили артели. Всем известное наше спортивное общество «Спартак» было обществом «промкооперации», его сделали государственным.

Почему-то Косыгин не вернулся к прототипу пути, проверенному жизнью, который испытал самый суровый экзамен в годы войны. Я думаю, тут пагубную роль сыграли те ребята из аппарата ЦК, которые уже успели поработать в журнале «Проблемы мира и социализма» и занять ответственные посты, в том числе брежневское окружение.

Была создана специальная комиссия из сотрудников Госплана и других экономических ведомств, которая в еженедельном режиме принимала решения, сколько предприятий, какого профиля переводить на хозрасчёт и самофинансирование. Сохранились в Государственном архиве протоколы её заседаний. Эта тема по сути дела не изучена. Ведь были не только прибыльные, но и убыточные предприятия, дотационные. И если вы переводите дотационные предприятия на хозрасчёт, то это курам на смех! А в те годы чужое переводилось буквально все предприятия на хозрасчёт и самофинансирование.

Откуда ещё «уши растут» у этой реформы? От прагматических реформаторов. Шик и Черник в начале 1960-х годов призывали к экономическим преобразованиям (прим. редакции: Ота Шик и Олдржих Черник — политические деятели Чехословакии. Ота Шик — вице-премьер ЧССР в 1968-м, один из лидеров «пражской весны», автор экономической программы чехословацких реформ в духе рыночного социализма; Олдржих Черник в 1960-е годы — министр топливно-энергетической промышленности, заместитель премьер-министра, председатель Госплана, премьер-министр ЧССР (1968—1970)). Хрущёв дал указание проводить ЧССР Новотом изобретение от последних остатков сталинцев. И Новотный проводит кадровую чистку в своём президиуме ЦК, изгоняет оттуда тех, кто находился ещё в близком кругу с самим Клементом Готвальдом, включает в состав правительства и руководящих партийных органов двух негодяев — Ота Шика и Олдржиха Черника, правительство возглавил Штроупал. Шик стал директором института экономики, то есть главным мозговым центром реформ. Они запускают эти реформы в 1963 году. И буквально в два года цветущая Чехословакия пошла под откос: на 20% сократился уровень жизни чехословаков.

И когда у них спросили: «Почему у нас жизненный уровень так упал? Почему у нас проблемы в экономике?», они отвечали: «Эти партбюрократы нам провели реформу». Когда это всё читашь — возникает ощущение полной аналогии с горбачёвской перестройкой, как будто он скопировал всё, что делали практические реформаторы! А между тем внештатным советником Михаила Сергеевича был тот самый Зденек Млынарж, который разразился своей антисоветской книжкой «Мороз ударил из Кремля» (прим. редакции: Зденек Млынарж — секретарь ЦК Компартии Чехословакии в 1968—1970 годы, один из лидеров «пражской весны», идеолог «социализма с человеческим лицом», эмигрировавший в Австрию в 1977 году), с него брали у нас пример. Он регулярно приезжал в Ставрополь потом. Раз в неделю «пражские реформаторы» ездили в журнал «Проблемы мира и социализма», и вчерашние правоверные коммунисты превратились в социал-демократов,

которых по головке гладил Леонид Ильич Брежнев.

В Новосибирске есть экономист Григорий Исаакович Ханин, доктор экономических наук, профессор Новосибирского государственного технического университета, который серьёзно занимается статистикой, и я с ним иногда контактирую. Так вот он называет успехи косыгинской реформы и итоги восьмой пятилетки статистическим мифом. А те цифры роста советской экономики вследствие этих реформ, которые нам «выдавали на-гора» все эти годы, — на самом деле не соответствуют действительности. Он статистик, и я лишь повторяю выводы, к которым он пришёл.

Я.И. ЛИСТОВ, историк и публицист, член Президиума ЦС РУСО:

— Мы справедливо отдаём должное роли косыгинской реформы, но если обратиться к его биографии, то выявляется выдающаяся роль Алексея Николаевича в годы Великой Отечественной войны. Леонидом-осенью 1941 года именно Косыгин руководил эвакуацией промышленных предприятий из западных областей СССР. В течение нескольких месяцев, с июля по ноябрь 1941 года, в восточные районы было перебазировано более 1500 предприятий, включая свыше 1300 военных заводов. Позднее из Москвы и Подмосковья было эвакуировано около 500 крупных предприятий. Подобного по масштабу перемещения промышленности тогда не знала. Массштаб этот сопоставим с тем, как если бы вся Франция переехала в Польшу.

Косыгин также сыграл важную роль в организации Дороги жизни в блокадный Ленинград через Ладожское озеро, включая строительство трубопровода по дну озера для снабжения города топливом. Несмотря на огромные трудности среды населения Ленинграда во время блокады, без Дороги жизни спасение города было бы практически невозможным.

После войны Косыгин занимал посты министра финансов, министра лёгкой и пищевой промышленности, председателя Госплана. Его направляли туда, где требовался прорыв. Пика карьеры А.Н. Косыгин достиг при Брежнев, возглавив Совет Министров СССР. И здесь его заслуги сложно переоценить: при нём резко возросли темпы жилищного строительства, началось массовое возведение шоссе, сейных дорог с сопутствующей сервисной инфраструктурой. Серьёзно выросло социальное строительство — поликлиники, больницы, профилактории, детских лагерей, санаториев и т.д. Алексей Николаевич сыграл ключевую роль в развитии газовой промышленности Советского Союза.

Интересно, что Косыгин, не имея специального образования в области международных отношений, долгое время представлял советскую внешнюю политику и был известен как талантливый переговорщик. Занимая высокую должность в советском правительстве, он встречался и находил взаимопонимание с влиятельными мировыми лидерами, такими как Каддафи и Маргарет Тэтчер. В 1966 году Косыгин организовал в Ташкенте переговоры между президентом Пакистана и премьер-министром Индии, способствуя прекращению Второй Индо-пакистанской войны. Однажды, к удивлению своей охраны, он пригласил президента Финляндии Урхо Кекконена в пешую прогулку по горным тропам Кавказа, после чего курорты Ессентуков стали известны во всём мире. Косыгин принял участие и в урегулировании конфликта на острове Даманский, проведя переговоры с премьером КНР Чжоу Эньлаем прямо в Пекинском аэропорту, куда неожиданно приземлился по пути из Вьетнама с похорох Он Шини Минна.

Он принимал активное участие в урегулировании арабо-израильских конфликтов в 1967 и 1973 годах, добивался прекращения бомбардировок Индокитаа американской авиацией в начале 1970-х годов. Всё это позволяет говорить об Алексее Косыгине как о легендарной личности, с которой связаны судьбы миллионов людей.

И.И. АНТОНОВИЧ, в 1990—1991 годы — член Политбюро и секретарь ЦК КП РСФСР, советский и белорусский дипломат, доктор философских наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации и Республики Беларусь:

Я социолог, и этим объясняется мой взгляд на тему. Я работал в Организации Объединённых Наций в то время, когда косыгинская реформа начинала у нас внедряться. Я зримо ощущал серьёзную обеспокоенность западных аналитиков, которые опасались, что мы ещё раз попытаемся ввести ленинский нзп, чтобы ликвидировать недостаточность общественного производства. Ведь при всех темпах развития ресурс, который вырабатывало наше общество, был недостаточным, и мы уже начинали неминуемо замедляться. И тогда в западной печати превалировал такой взгляд: социализм погубил в странах с низким развитием капитализма — в СССР и в Китае, поэтому возвращение к частной инициативе очень важно и оно по-волит как-то размыт и наши

устои. Но Ленин думал по-другому: он писал, что из России нэповской вырастет Россия социалистическая.

Потом возникло обсуждение экономических проблем при строительстве социализма. Для меня там важна формула централизованной социалистической рентабельности, которая отторгала прибыльность и максимизацию прибыли как цель. И вот в этом смысле мы прибегли к косыгинской реформе с тем, чтобы чуть-чуть добавить личностной инициативы там, где мы не успевали нашими социалистическими преобразованиями добиться своего.

И я даже не удивился, когда Китай пошёл по этому же пути. На государственной должности министра я много раз был в Китае, и однажды на мой прямой вопрос Ху Цзиньтао (Генеральный секретарь ЦК КПК с 2002 по 2012 год, Председатель КНР с 2003 по 2013 год. — **Ред.**) о нзп, он сказал, что у них нзп. Вместе с колоссальным потоком инвестиций, на которые дал отмахну Никсон во время его судьбоносного визита в 1972 году, Китаю было предложено направление развития, которое могло создать определённые проблемы для планирования развития социалистической экономики. Китай превращали в мировую, так сказать, кочегарку по производству товаров потребления. Китайцы теперь стали зависеть от рынка развитых капиталистических стран. И поэтому там использование нзпа приводит к тем же проблемам, с которыми мы сталкивались в 1920-е годы. Тогда это мешало нашей экономике в индустриализации. А в Китае расцвела коррупция, появились новые крупные транснациональные структуры, которые серьёзно влияют на политическую линию Китая.

Вспоминая прошлый опыт, всё его величие, не забывая ни на секунду о тех громадных недостатках, нам надо готовить общество к возвращению на пути социалистического строительства. Потому что общественное настроение резко поменялось. Оно ностальгическое, но оно есть. Ведь социализм был гуманной системой, обеспечивающей счастье людей. Общественное одобрение этим программам можно получить.

А как быть с частной предпринимательской инициативой? Мелкий и средний бизнес может быть эффективно контролирован в социалистической системе. При условии, что не будут возникать транснациональные структуры, способные оказывать негативное влияние на политические процессы принятия решений.

Г.И. ШМАЛЬ, один из создателей нефтегазового комплекса в Западной Сибири, с 1971 года — 1-й секретарь Тобольского горкома КПСС, в 1973 году — 1-й секретарь Томского обкома КПСС, в 1984—1991 годы — первый заместитель министра строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР. Ныне — президент Союза нефтегазопромышленников, кандидат экономических наук:

— На мой взгляд, одна из главных причин развала Советского Союза — та, что не была разработана экономическая теория социализма. Вышло так, что у большевиков не было экономистов. Ленин — юрист, журналист, Иосиф Виссарионович Сталин — вообще самоучка... Не было у нас ни Карла Маркса, ни Фридриха Энгельса своего. Это был действительно большой эксперимент. И поэтому, если мы посмотрим на нашу историю, то увидим, что всё время были колебания: вначале военный коммунизм, потом нзп...

Кстати говоря, когда смотришь статистику нашей экономики, то самые высокие темпы развития Советского Союза были именно в период нзпа. К сожалению, потом нзп ликвидировали, а что взамен? Взамен появились наши пятилетки. Но и потом было очень много самых разных попыток создать управляемый хозяйственный механизм. В том числе при Сталине, но это были в основном всё же промышленные вопросы и вопросы индустриализации. Когда починаешь, что удалось сделать за этот период, — даже не укладывается в голове! Как нищая совершенно страна, не имея ничего, провела индустриализацию!

Очень много было совершенно непродуманных решений в период Никиты Сергеевича Хрущёва. Мало того, что он отделил рабочий класс от крестьянства — создал партийные организации промышленности и сельские. На мой взгляд, ликвидация отраслевых министерств — это была очень большая ошибка. Мы и сегодня, кстати, её повторяем, мы потеряли понятие отрасли. Что такое отрасль в нашем понимании? Это единая научно-технологическая политика, единая инвестиционная политика, единая политика цен, единая кадровая политика. Сегодня же этого ничего нет! Каждый сам по себе, один бог за всех. То, что делает «Лукойл», не знает «Роснефть». То, что делает «Роснефть», не знает «Сургутнефтегаз», и так далее. Нет единой отрасли. Есть министерство непонятное — министерство энергетики, которое объединяет в себе функции примерно 10 прежних советских министерств...

На мой взгляд, реформа Косыгина была попыткой избавиться от не-

достатков, создать эффективный хозяйственный механизм. Что нас погубило? Нас погубила уравниловка. В качестве иллюстрации приведу такие факты. Тюмень, судостроительный завод, 5 тысяч человек работающих, в том числе оборонка. Директор завода имеет зарплату 180 рублей. Министр может дать ему к этому персональную надбавку 20 рублей. А начальник строительного управления, у которого 250 человек, получает зарплату 250 рублей. А управляющий трестом 350... Поэтому косыгинская реформа была попыткой всё же найти какой-то механизм. Ведь главным было — повысить эффективность экономики, дать предприятиям и хозяйствам больше прав.

Решались вопросы материальной заинтересованности, чтобы предприятия могли распоряжаться прибылью. А до этого слово «прибыль» вообще у нас не применялось и не использовалось. Поэтому я считаю, что, конечно, косыгинская реформа была очень нужна.

Почему не получилось реализовать её в полном объёме? Я считаю, что как раз та пятилетка, которую называли, была наиболее успешной из всех наших пятилеток. Всё же 7 с лишним процентов был рост ВВП... А главное, может быть, то, что повело нас: был открыт целый ряд регионов, где мы начали добывать нефть. Это Западный Казахстан, Мангытшала, Коми и особенно — Западная Сибирь. И, конечно, то, что нам удалось сделать в Западной Сибири за короткое время, — это подвиг нашего советского народа. Ведь вся страна строила! В 1965 году добыли первый миллион тонн нефти в Западной Сибири, в 1970 году — 31,5 миллиона, а в 1975-м — 148 миллионов! Татария в это время добыла 103 миллиона. Уже Тюмень вышла на первое место.

И, конечно, это во многом обеспечило рост экономики и то, что мы, так сказать, смогли выстоять в очень непростое время. Назову ещё несколько цифр: в 1988 году 415 миллионов тонн дала Западная Сибирь. По газу то же самое, смотрите: 1975 год — 38 миллиардов кубометров, а уже в 1980-м — 160, в 1988-м — более 510 миллиардов! И появились совершенно иные возможности!

Мне очень нравятся всегда выступления товарища Спичина, но он не коснулся ещё одной темы — вопросов СЭВа. Ведь Косыгин тогда понял, что СЭВ, попросту говоря, — это обирание нашей страны. Потому что мы туда отправляли и нефть, и газ, и уголь, а взамен получали какие-то овощи, фрукты консервированные и так далее. Конечно, это был неравноценный обмен, и Алексей Николаевич это чувствовал. И, думаю, он вынужден был уйти в том числе по причине, связанной с его политикой по СЭВу.

В начале этого года мне довелось побывать на удивительном мероприятии: в Ханты-Мансийском округе, в одном только округе в Югре, была добыта 13-миллиардная тонна нефти! Представляете?! За всю историю нефтяной промышленности страны нашей, России, за все 160 лет нашей нефтянки мы добыли 26 миллиардов.

В целом косыгинская реформа не была полностью реализована, хотя некоторые вещи сделать удалось. Главным конструктивным фактором был программно-целевой подход к проблемам. Есть проблема — надо решить. Поэтому перед каждой пятилеткой, мы тогда жили пятилетками, принимали большую эксперимент. И поэтому, если мы посмотрим на нашу историю, то увидим, что всё время были колебания: вначале военный коммунизм, потом нзп...

Кстати говоря, когда смотришь статистику нашей экономики, то самые высокие темпы развития Советского Союза были именно в период нзпа. К сожалению, потом нзп ликвидировали, а что взамен? Взамен появились наши пятилетки. Но и потом было очень много самых разных попыток создать управляемый хозяйственный механизм. В том числе при Сталине, но это были в основном всё же промышленные вопросы и вопросы индустриализации. Когда починаешь, что удалось сделать за этот период, — даже не укладывается в голове! Как нищая совершенно страна, не имея ничего, провела индустриализацию!

Огромную, да, я бы сказал, решающую роль в создании нефтегазового комплекса сыграла нефть. Когда мы начинали осваивать Западную Сибирь в 1965 году, на всей этой огромной территории в полтора миллиона квадратных километров проживал один миллион человек. Сегодня — 3 миллиона 700 тысяч. 17 новых городов построили. А ведь ничего же не было — ни жилья, ни детских домов, ни школ. Кто мог туда по-

ехать? Конечно, только молодые, не семейные.

Ну и, конечно, помогла опора на науку. Нам повезло, что рядом с нами было Сибирское отделение Академии наук. И там академики сибирские — они чаще бывали на промыслах Западной Сибири, чем в своих лабораториях. Всегда, когда возникали какие-то сложные вопросы, мы советовались с академиками. Среди них были ныне здравствующий академик А.Г. Агеев, один из ведущих наших экономистов.

Ещё подчеркну: роль горкомов, обкома партии была тогда достаточно велика. Партийные органы в основном руководили всеми этими делами. Поэтому, я считаю, косыгинская реформа не прошла даром. И А.Н. Косыгина я бы поставил рядом с такими выдающимися реформаторами, как Витте и Столыпин.

Е.Н. ВЕДУТА, доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова:

— Вся беда в том, что в институте ЦЭМИ все были прекрасными людьми. Я до сих пор вспоминаю, это мои учителя. Но все хотели быстрее защитить докторскую. Никто не собирался заниматься тем, что нужно было Госплану, хотя Госплан нуждался в помощи. Но ни один институт, ни Академия наук не оказывали помощи Госплану: как ему перевести язык математических указаний на язык тематических алгоритмов, чтобы осуществить автоматизацию плановых расчётов.

Долго до того, что в конечном итоге перевели на автоматизацию документооборот, чем занимается и сегодня наше аналитическое управление при минэкономобла. Это не имеет отношения к реальному объекту под названием «экономика».

Я расскажу из своих детских воспоминаний. В 1967 году я заканчивала школу, и мне попался вопрос по косыгинской реформе. Это была физмат-школа, а я — золотая медалистка, причём как физик была сильная. Я не поняла вообще логики общественности, ничего не могла понять. О чём это говорит? Отсутствовала наука — в нашем общественном сознании мы уже делали из людей, из наших школьников, лучших тех самых идиотов, которые до сих пор не могут понять, что происходит с экономикой.

И директор школы позвонил домой моей бабушке и сказал: я потрясен, она же у нас такая сильная, что-то несла про эту реформу. А бабушка встречает отца с работы и говорит: ругался директор, что про реформу-то она плохо рассказывала. А отец и говорит бабушке (а я всё слышу): «Дурь, а не реформа! Поэтому она и не смогла нам рассказать». Это отцовская оценка, я это всё помню, меня он реабилитировал тогда (прим. редакции: отец выступающей — Н.И. Ведута, советский и белорусский экономист-кибернетик, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, основоположник Научной школы стратегического планирования). И ещё интересный момент рассказа. Свёкор моей соседки был помощником у Косыгина — Кондрашов Денис Дмитриевич. Он был когда-то замминистра. Его проект приняла страна, когда проводили денежную реформу 1947 года. Выдающийся финансист. Он ушёл в отставку сознательно, сказал: «Я не буду больше работать с Косыгиным из-за вот этой реформы 65-го года. Я не могу предавать народ». Он писал письма Андропову, где возвращался к этой реформе и объяснял, в чём её суть, как она вредит стране.

Евгений Юрьевич (Спичин. — **Ред.**) не сказал о тех дискуссиях, которые были в середине 1950-х годов. Академик Островитянов наивно навязывал товарный подход к планированию экономики. Это был полный марasmus. Мой отец участвовал во всех этих дискуссиях, но очень критически относился к академику Островитянову. И насильственно победила точка зрения товарного производства при социализме. Вопрос: кто её навязал и почему?

Отец объясняет это ещё и тем, что наши академики захертели. Не должна была страна им платить просто так огромные надбавки. Никто в мире не платит академикам, не делает из них лордов. Они должны были работать и работать. А когда ты становишься академиком, тебе не очень хочется ломать мозги. Поэтому ты блокируешь любой путь к науке. Академики именно наших общественных наук, экономических внесли очень вредный вклад в то, что мы сегодня имеем.

После того, когда реабилитировали кибернетику, было принято интересное решение партии о том, что надо построить государственную автоматизированную систему управления. Я никогда дома не слышала мнения отца, как ни странно, об академике Глушкове. Знаете, на верное, почему? Академик Глушков никакого отношения к управлению экономикой не имел.

Он был, может быть, гений в технической кибернетике, и он действительно был очень активный, очень пиарил своих друзей, и, кстати, последствия его огром-

ных затрат на внедрение ОГАС (автоматизированная система управления экономикой, предложенная академиком Глушковым. — **Ред.**) ещё в нашей стране придётся когда-нибудь изучить, потому что, не имея представления об экономике, браться за создание системы управления экономикой — это абсолютно не кибернетический подход. Первый принцип кибернетики — конкретность, ты должен знать свой объект. Но ты не знаешь... Вот как сегодня с цифровой экономикой — всё аналогично, побеждает точка зрения Глушкова.

Сегодня все цифруют непонятно что, а в результате «Блумберг» пишет: «Катастрофа! Все затраты оказались неэффективными». Зачем вообще всё это делали? Точно таким же был наш ОГАС, мир повторил его. И очень большой вред, я считаю, нанёс нашей стране министр приборостроения Руднев. Он уже в министерстве стал вводить критерий прибыльности и заинтересованности. Критерий прибыли фактически разрывал необходимость согласования информационных процессов, которые шли от предприятия к государству. И на оборот, он часть информации забирал у государства, тем самым фактически привносил хаос в управление экономикой. Все реформы, которые последовали за этим, увеличивали этот хаос.

Эти меры не способствовали созданию той самой машины управления, чтобы двигаться вперёд. И, кстати, американцы сразу оценили решение ЦК создать институты, которые будут заниматься автоматизацией, потому что советники президента США чётко сказали: если русские захотят автоматизированную систему государственной экономикой — мы проиграли в «холодной войне». Но страна пошла дорогой лёгкой дорогой, мы очень хорошо жили, мы не понимали, что нам грозит. Я не хочу винить Косыгина в том, что он не понимал. Он не был теоретиком, но он понимал, что больше планировать вручную было практически невозможно. Он искал свой выход.

Обычно Запад внимательно изучал наш опыт и наши идеи. В 1950-е годы они изучали опыт СССР. Хотя в 1968 году, когда образовался Римский клуб (прим. редакции: «Римский клуб» — международная общественная аналитическая организация, объединяющая представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты с целью изучения глобальных проблем современного мира), на нас просто открыто уже плюнули, потому что все наши институты ничего не предложили нового. Они стали копировать западные идеи у себя в докторских диссертациях. И в 1968 году Римский клуб принимает очень нехорошее решение по поводу того, что слишком много человечества, и пора реализовать тотально глобальный проект с уничтожением части людей. Его исполнительным органом являлся Давосский экономический форум, и в 1971 году, как ни странно, наша страна приняла в нём участие.

Что вам там было нужно? Вы же приехали с какими-то своими идеями, нужными всему человечеству, чтобы менять ситуацию к лучшему. А потом в 1972 году создаётся Международный институт прикладного системного анализа в Вене при активном финансовом участии нашей страны, от СССР соучредителем института стал зять Косыгина Джермен Гишанин.

Потому оценка Косыгина, как он вовремя успел и зыя своего везде протолкнуть, говорит о том, что он сделал своего рода притвор стране. Кстати, насчёт Андропова. О нём существуют разные мнения, но я знаю точно, что отец писал ему о том, что необходимо заняться управлением экономикой. И тогда был такой в ЦК Зямятин, который прислал письмо отцу, что Андропов серьёзно отнёсся к его предложениям, в отличие от всех предшествовавших. Андропов собирался провести конференцию по теме, как всё-таки управлять развитием экономики страны. Но не успел, умер.

Сегодня мы можем констатировать, что страна, к сожалению, в 1991 году ушла от своего проекта полностью. Может быть, надо было, во-первых, людям говорить правду о том, что с нами происходит, и объяснять, что есть альтернатива рынку.

Все кричали о рынке, о том, что Запад нас спасёт, и так далее. Но у нас есть наш собственный путь, который мы начали, и это путь страны — локомотива развития человечества, потому что никто другой этот путь не сможет пройти. Мы занимались автоматизацией управления экономикой, а они теперь мечтают контролировать человека, биороботов получать хотят. Это же грязные цели! Уверена, активную позицию будет занимать Компартия, будет чётко говорить: вот западный проект чем заканчивается, поэтому мы должны пойти дорогой, которую проложили наши выдающиеся, гениальные люди, наши предшественники.

Мы продолжим этот путь, первые внедрим кибернетическую плановую экономику с пониманием всех ошибок, которые были допущены. А вслед за нами — и остальные, кто будет присоединяться к нам, у них будет будущее. В «крутом столе» также приняла участие М.В. Костина, секретарь ЦС СКП — КПСС, главный редактор Информационного бюллетеня ЦК КПРФ, доцент Калужского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат социологических наук.

Подготовил Александр Дьяченко.

Планета протестует



Варшава

Неиссякаемый поток искателей лучшей доли, стремящихся хоть чуточку, хоть тушкой попасть в Старый Свет, постепенно переродившись из райского сада для привилегированных (по определению экс-главы евродипломатии Жозепа Борреля) в Эдем для бекзавших с родины иноверцев, остаётся одной из самых больших тем в ЕС. И хотя недовольство наплывом незваных гостей периодически захлёстывает большинство европейских стран, в Великобританию и Польшу подобные протесты фактически превратились в неотъемлемую часть повседневной жизни. И подтверждение тому — очередная массовая акция на родине Коперника и Шопена, устроенная сторонниками оппозиционной партии «Право и справедливость» (PiS) в знак несогласия как с миграционным курсом Брюсселя, так и с политикой в области приёма переселенцев, проводимой собственным правительством во главе с премьером Дональдом Туском.

На Замковой площади Варшавы собрался несколько тысяч человек, разделяющих позицию лидера PiS Ярослава Качиньского, который, обращаясь к толпе, предупредил об опасностях реализации миграционного пакта Евросоюза, грозящей резким ростом уличной преступности и нарушением привычного уклада жизни граждан, а также призвал отправить Туска в отставку. К манифестантам, развернувшим плакаты с «Здесь Польша, а не Брюссель!», «Тут не рады Мохаммаду!», «Туск — немецкий агент!», присоединились экс-председатели польского кабинета Матеуш Моравецкий с Беатой Шидло и руководитель Движения защиты границы Роберт Бонкевич.

Участники антивакцинной выступления выразили обеспокоенность и подписанием почти год назад соглашения между ЕС и МЕРКОСУР (экономическое содружество южноамериканских государств), которое

Качиньский назвал трагедией, способной уничтожить польский агросектор.

Правящая коалиция ожидаемо ответила резкой критикой в адрес организаторов демонстрации на Замковой площади. Так, Туск не преминул лягнуть оппонентов, отметив, что именно в бытность нахождения у руля страны PiS её наводнили ватаги нелегалов. «Только Ярослав Качиньский способен привлечь рекордное число мигрантов в Польшу, а затем призывать к протесту против них», — написал в соцсетях пил Туск.

Оправдаться попытался и руководитель МИД Радослав Сикорский, указавший на то, что Варшава уже на 50% сократила количество виз, выдаваемых гражданам государств Африки и Азии. Правда, реплика главного польского дипломата, призванная выставить его в лучшем свете, в итоге всколыхнула воспоминания о разразившемся в 2023 году в республике «визовом скандале». Как выяснилось в ходе расследования, отдельные сотрудники дипломатических и консульских учреждений да вознаграждение предоставляли документы выходящим из азиатско-африканского региона в ускоренном порядке. В общей сложности, по разным оценкам, с нарушениями было выдано до 35000 виз, причём в фокусе внимания Центрального антикоррупционного бюро и Верховной контрольной палаты оказался бывший замминистра иностранных дел Петр Вавжик, курировавший консульские вопросы. После инцидента польское руководство провело кадровые перестановки в МИД, ужесточило внутренние проверки и расторгло контракты с рядом посредников.

Пока в Варшаве, столице Польши и Мазовецкого воеводства, расположенного на востоке страны, неистовствовали противники приёма чужеземцев, в Домброва-Гурница, крупнейшем городе Силезского воеводства на юге

республики, на протест вышли работники коксохимического цеха Катовицкого металлургического завода — важнейшего сталелитейного предприятия региона, находящегося на грани закрытия. Акция привлекла внимание представителей Коммунистической партии Польши (КПР), поскольку была инициирована независимым профсоюзом «Солидарность» — тем самым, который в 1980-х годах рьяно добивался демонтажа социалистической системы, а теперь на собственной шкуре испытывает все прелести капитализма, и, видимо, не готов с ними мириться.

Коммунисты также сделали акцент на том, что митинг металлостроителей состоялся у монумента героям Красного Знамени — мемориала на площади Свободы, спасённого несколько лет назад усилиями общественности после того, как Институт национальной памяти определил его под снос в рамках закона о декоммунизации. Место проведения акции имеет символическое значение, — отметили представители КПР. — Всем полякам пора давно понять, какая система действительно заботится об интересах трудящихся».

И

з Старого Света переносимся в Новый, где борьба за свои права продолжает Канадский профсоюз почтовых работников (КПРП), на днях решивший видеозаменить

рая, по прогнозам, потеряет 1,5 млрд долларов в 2025-м и держится на плаву лишь благодаря федеральному кредиту в 1 млрд долларов. Профсоюз обвинил кабинеты в предоставлении ПКК «отличной возможности манипулировать процессом переговоров», ведь анонс реформы прозвучал аккурат в разгар трудового конфликта.

Сменить тактику протеста руководство КПРП подвигла встреча с Жозелем Лайтбаундом — министром преобразования правительства, государственно-го имущества, закупок и сборов, курирующим вопросы, связанные с ПКК. Во время переговоров профбюджетные вызвали серьёзные опасения относительно грядущих изменений в бизнес-модели национального почтового оператора, призванного сохранить его финансовую устойчивость. По мнению КПРП, план, в частности предусматривающий отмену доставки корреспонденции на дом (за исключением некоторых льготных категорий граждан) и расширение полномочий ПКК в принятии решений о способах и трафиках развозки, «разрушит почтовую службу и уничтожит тысячи рабочих мест».

В свете последних событий в памяти всплывает законопроект, выдвинутый в апреле министром труда провинции Квебек Жаном Буле, предложившим под личиной защиты канадской экономики расширить запреты на забастовки в ключевых отраслях, в том числе в пищевой промышленности и на транспорте. Профсоюзы восприняли инициативу не как изолированную меру, а как часть общей тенденции по усилению давления на трудящихся Страны кленового листа.



Ямусукро

формат протеста. Профбюджетные, защищающие интересы 55000 работников Почтовой корпорации Канады (ПКК), сообщили о завершении начатой 25 сентября общенациональной стачки, парализовавшей почтовое сообщение в стране, и перешли на режим ротационных забастовок, что позволит возобновить доставку писем и посылок, не прекращая битвы за справедливые коллективные договоры.

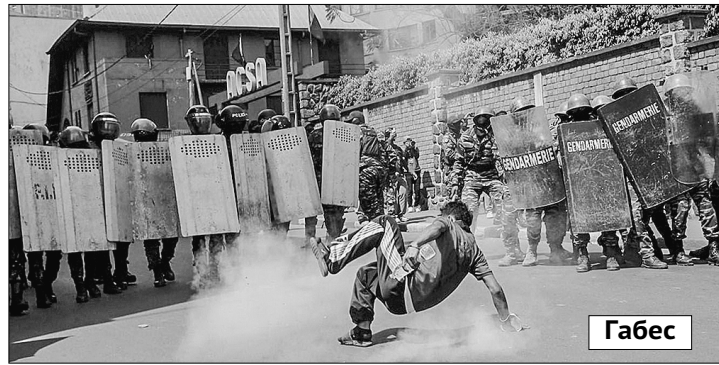
Как уже писала «Правда», вторая менее чем за год всеобщая стачка, нанёсшая ущерб в 1,6 млрд долларов (до получателей не дошли около 10 млн посылок, 215 тыс. паспортов и тысячи членских соимпозитов), началась через несколько часов после того, как федеральное правительство возвестило о намерении реструктурировать корпорацию, кото-

говоря о сотрясающих планы протестах, нельзя не упомянуть о глобальном тренде на восстания представителей поколения Z, охватывающие всё больше стран, особенно в Африке. Зумеры Чёрного континента, вдохновлённые прежде всего успехом сверстников из Непала — небольшого государства в Южной Азии, где в сентябре молодёжный бунт привёл к свержению правительства, тоже выходят на улицы в надежде добиться перемен и улучшения условий жизни. Ну а последствия недовольства во второй по величине части света уже испытал на себе, например, Мадагаскар: в островном государстве, раскинувшись у юго-восточного побережья самого жаркого материка, мощные антивластные выступления против регулярных отключений

света и перебоев в водоснабжении завершили военным переворотом. Правда, президент Андри Нирина Радзулина хоть и покинул страну, но, как голливудский Терминатор, обещал вернуться.

А вот к чему приведёт мятеж зумеров в расположенном в северо-западной части Африки Марокко, где молодёжь, как уже писала «Правда», ратует за реформы систем здравоохранения, образования и общественного транспорта, а также критикует непомерные госрасходы на возведение спортивных стадионов, пока неясно. Тем более что стандартные претензии — противодействие коррупции, обеспечение достойного уровня жизни граждан — довольно быстро трансформировались в призывы к отставке правительства премьера Азиза Аханнуша.

Молодые люди продолжают выходить на улицы Рабата, Касабланки, Марракеша, Агадир



Габес

и других городов королевства, скандируя лозунги с требованиями свободы, социальной справедливости и кардинальных преобразований — в первую очередь в здравоохранительной сфере. Последнее, кстати, удивительно: согласно данным ВОЗ за 2023 год, в регионах страны на 10 тысяч жителей приходится до 4,4 медработника при рекомендованных 25. Протестующие видят прямую связь между проблемами в медицине и подготовкой к проведению сразу двух престижнейших футбольных соревнований: Кубка африканских наций (КАН), который состоится с 21 декабря 2025-го по 18 января 2026-го, и мундиали-2030, чьим хозяином Марокко станет наравне с Испанией и Португалией. С этой целью в стране сооружается арена на 115 тысяч зрителей — крупнейшая на континенте.

Однако на фоне социальных проблем грандиозный проект, поглощающий огромные бюджетные средства, не мог не породить взрыв недовольства, который, как и в других странах, столкнувшись с восстанием зумеров, не обходится без пострадавших и даже жертв. Между тем организаторы КАН, устраиваемого раз в два года, заявили, что не рассматривают альтернативные площадки для турнира, а, по-сему, несмотря на рост напряжённости в королевстве, приготовления к футбольным состязаниям идут полным ходом.

Как отмечает известный гвинеиский журналист-аналитик Мохамед Кейта, в основе нынешних бунтов на Чёрном континенте лежит недовольство падением уровня жизни, безработицей, существенным подоро-

жением товаров и услуг, разочарование в старых политэлитях. Возраст большинства африканского населения не превышает 35 лет, и миллионы не трудоустроенных молодых людей не хотят мириться с существующим положением дел. Кейта подчёркивает: хотя в этой части света и раньше случались масштабные протесты, они резко контрастируют с нынешними, поскольку зумеры в отличие от предыдущего поколения весьма умело используют цифровые технологии, средства коммуникации и соцсети. Кроме того, нынешняя технически подкованная молодёжь «имеет широкий доступ к информации, а потому не поддаётся правительственной пропаганде».

Впрочем, спровоцировать социальные катаклизмы способны не только застарелые политико-экономические проблемы, но и экологические.



Домброва-Гурница

влекут поражение дыхательной системы, способствуя развитию астмы и рака лёгких даже у детей. В итоге габесцы вынуждены выбирать между работой и жизнью в отравленной среде.

На фоне усиления экологической кризиса (вследствие утечки токсичных с начала сентября случаи асфиксии зарегистрированы у 69 детей и 4 женщин) 25 общественных организаций опубликовали заявление с осуждением ухудшения экологической обстановки и обвинением чиновников в безответственности. Они призвали к независимому расследованию, отмене расширения загрязняющих производств химпрома и внедрению новой программы развития региона. Местный горсовет, расценивший происшествие как «экологическое преступление», потребовал объявить Габес зоной санитарного бедствия и экстренно выделить средства на помощь населению.

Примечательно: в начале октября президент Туниса Каис Саид признал, что Габес страдает от «экогенциды» и виной тому — «преступные решения» политиков. Глава государства настаивал на незамедлительных действиях и принятии предложенных молодёжью решений для преодоления экологического коллапса. Правда, не ясно, как нынешние высказывания главы государства корреспондируются с постоянным подавлением экопротестов, в ходе которых с 2020 по 2025 год были арестованы более 90 природоохранителей, причём многие из них получили тюремные сроки до 20 месяцев.

Комментируя события в Габесе, эксперты напоминают: ещё в 2017 году руководство республики обещало демонтировать химкомплекс и возвести на его месте обелиск, соответствующий международным экостандартам, констатировав,

что выбросы представляют опасность для жителей. Однако сей амбициозный план до сих пор не реализован, и завод продолжает ежедневно скидывать тонны промышленных отходов в Средиземное море, в результате чего морская флора и фауна вблизи тунисского побережья серьёзно пострадали, а рыбные запасы резко сократились.

Поскольку фосфаты — самый ценный природный ресурс североафриканского государства, правительство намерено возродить фосфатную промышленность, увеличив к 2030 году объёмы производства в пять раз до 14 млн тонн, чтобы извлечь выгоду из растущего мирового спроса на удобрения. Но как найти баланс между сохранением здоровья населения и добычей полезных ископаемых, совершенно неясно.

Волнениями охвачена и ещё одна страна Чёрного континента — Кот-д'Ивуар, готовящийся к назначенным на 25 октября президентским выборам. В Ямусукро, столице западноафриканской республики, состоялась демонстрация сторонников оппозиции, возмущённых авторитарным стилем правления 83-летнего Аласана Уаттары — действующего главы государства, пожелавшего баллотироваться на четвёртый срок. При этом избирком отстранил от участия в гонке его четырёх основных соперников, в том числе бывшего национального лидера Лорана Гбабо.

«Мы устали от такой страны. Время Уаттары, находящегося у власти с 2010 года, прошло: он просто должен уйти», — считают участники акции, 237 из которых были задержаны полицией, применившей для разгона протестовавших слезоточивый газ.

Елена МОРОЗОВА.
Фото Рейтер.



Рабат

«Красная Линия» представляет

Уважаемые телезрители!

Телеканал «Красная Линия» осуществляет своё вещание более чем в 50 регионах Российской Федерации.

Телеканал «Красная Линия» можно смотреть в интернете. На него легко зайти через сайт ЦК КПРФ (Kprf.ru). В любой поисковой системе

(Яндекс, Мейл и т.д.) наберите www.rline.tv или просто «Красная Линия», и вы уже на нашем сайте. Новости, программы передач, онлайн-трансляция и любые программы телеканала к вашим услугам. Через сайт телеканала можно также отправить письмо в редакцию.

Мы представлены во всех социальных сетях российского интернета.

Если вы хотите смотреть «Красную Линию» по телевизору, то можете написать или позвонить своему кабельному оператору с просьбой включить нас в предоставляемый вам пакет вещания.

Наш телеканал можно смотреть в Smart-приложениях для ТВ, во всех интернет-приложениях и интернет-кинотеатрах, включая MEGOGO, DIVAN-TV, Vintera.ru, Zoom TV, Perra TV, Бонус ТВ.

Телевизионная программа на неделю

Понедельник, 20 октября

1.45 Художественный фильм «Любовь земная» 12+

3.30 Художественный фильм «Игра всерьёз» 12+

5.30 Художественный фильм «Труффальдино из Бергамо». 1-2-я серии 12+

8.10 Художественный фильм «Золотые часы» 6+

9.15 Мультитипликационный фильм «Шелкунчик» 6+

9.40 Мультитипликационный фильм «Топтыжка» 6+

9.50 Мультитипликационный фильм «Юлень и волк» 6+

10.00 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.00 Специальный репортаж «А дома лучше» 12+

11.20 Художественный фильм «Игра всерьёз» 12+

13.20 Художественный фильм «Труффальдино из Бергамо». 1-2-я серии 12+

16.00 Художественный фильм «Золотые часы» 6+

17.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

18.15 Информационно-аналитическая программа «Хук слева» 16+

18.45 Художественный фильм «Сёстры» 12+

20.40 Художественный фильм «Время вышло нас». 1-я серия 12+

22.00 Информационная программа «Темы дня»

22.20 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

22.30 Специальный репортаж «За чистоту нашей памяти» 12+

23.35 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 9-10-я серии 12+

1.30 Специальный репортаж 12+

2.00 Информационная программа «Темы дня»

2.15 Художественный фильм «Сёстры» 12+

Вторник, 21 октября

4.10 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

5.10 Художественный фильм «Время вышло нас». 1-я серия 12+

6.30 Лучшее за 10 лет. Специальный репортаж «Балалайкиры» 12+

6.50 Лучшее за 10 лет. Специальный репортаж «Школа традиций» 12+

7.10 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 9-10-я серии 12+

9.00 Мультитипликационный фильм «Жихарка» 6+

9.10 Мультитипликационный фильм «Кот-рыболов» 6+

9.20 Мультитипликационный фильм «Дедушка и внучек» 6+

9.40 Мультитипликационный фильм «Раз, два — дружок» 6+

9.50 Мультитипликационный фильм «Отважные эльфины» 6+

10.00 Информационная программа «Темы дня»

10.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.15 Специальный репортаж «За чистоту нашей памяти» 12+

11.35 Художественный фильм «Сёстры» 12+

13.30 Художественный фильм «Время вышло нас». 1-я серия 12+

14.50 Художественный фильм «Адмирал Ушаков» 12+

16.45 Мультитипликационный фильм «Тичка Тари» 6+

16.55 Мультитипликационный фильм «Сестрица Алёнушка и братец Иванушка» 6+

17.05 Мультитипликационный фильм «Скорая помощь» 6+

17.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

18.15 Специальный репортаж «Свет «Красного маяка» 12+

18.35 Художественный фильм «Восемнадцатый год» 12+

20.30 Художественный фильм «Время вышло нас». 2-я серия 12+

22.00 Информационная программа «Темы дня»

22.20 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

23.10 Специальный репортаж «Заброшенные Шахты» 12+

23.35 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 11-12-я серии 12+

2.30 Специальный репортаж 12+

2.00 Информационная программа «Темы дня»

2.15 Художественный фильм «Восемнадцатый год» 12+

Среда, 22 октября

4.10 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

5.10 Художественный фильм «Время вышло нас». 2-я серия 12+

6.45 Специальный репортаж «В чём карма капает?» 12+

7.10 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 11-12-я серии 12+

9.00 Мультитипликационный фильм «Соломенный бычок» 6+

9.10 Мультитипликационный фильм «У страха глаза велики» 6+

9.20 Мультитипликационный фильм «Гуси-лебеди» 6+

9.40 Мультитипликационный фильм «8 лесной чащи» 6+

10.00 Информационная программа «Темы дня»

10.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.15 Специальный репортаж «Заброшенные Шахты» 12+

11.35 Художественный фильм «Восемнадцатый год» 12+

13.30 Художественный фильм «Время вышло нас». 3-я серия 12+

15.00 Специальный репортаж «А дома лучше» 12+

15.20 Художественный фильм «Корабли штурмуют бастионы» 12+

17.05 Мультитипликационный фильм «Волшебное кольцо» 6+

17.25 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

18.25 Специальный репортаж «Заброшенные Шахты» 12+

18.45 Художественный фильм «Хмурое утро» 12+

20.40 Художественный фильм «Время вышло нас». 3-я серия 12+

22.00 Информационная программа «Темы дня»

22.20 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

23.10 Специальный репортаж «Играй, гармонь елецкая» 12+

23.30 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 13-14-я серии 12+

1.30 Специальный репортаж 12+

2.00 Информационная программа «Темы дня»

2.15 Художественный фильм «Хмурое утро» 12+

Четверг, 23 октября

4.10 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

5.10 Художественный фильм «Время вышло нас». 3-я серия 12+

6.30 Специальный репортаж «Русский — это то, что в тебе...» 12+

6.50 Лучшее за 10 лет. Специальный репортаж «Создано инженерами» 12+

7.10 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 13-14-я серии 12+

9.00 Мультитипликационный фильм «Воква в тридевятом царстве» 6+

9.20 Мультитипликационный фильм «Грибок-Теремок» 6+

9.30 Мультитипликационный фильм «Дядя Степа — милиционер» 6+

9.50 Мультитипликационный фильм «Сказка про лень» 6+

10.00 Информационная программа «Темы дня»

10.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.15 Специальный репортаж «Играй, гармонь елецкая» 12+

11.35 Художественный фильм «Хмурое утро» 12+

13.30 Художественный фильм «Время вышло нас». 4-5-я серии 12+

14.50 Художественный фильм «Голубые дороги» 12+

16.25 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

17.25 Специальный репортаж «Играй, гармонь елецкая» 12+

17.45 Художественный фильм «На полпути в Париж» 12+

19.15 Художественный фильм «Время вышло нас». 4-5-я серии 12+

22.00 Информационная программа «Темы дня»

22.20 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

23.10 Премьера. Специальный репортаж «Крестянская доля» 12+

23.35 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 15-16-я серии 12+

1.30 Специальный репортаж 12+

2.00 Информационная программа «Темы дня»

2.15 Художественный фильм «На полпути в Париж» 12+

Пятница, 24 октября

3.45 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

4.45 Художественный фильм «Время вышло нас». 4-5-я серии 12+

7.30 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 15-16-я серии 12+

9.20 Мультитипликационный фильм «Храбрый заяц» 6+

9.40 Мультитипликационный фильм «Цветик-семицветик» 6+

10.00 Информационная программа «Темы дня»

10.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.15 Премьера. Специальный репортаж «Крестянская доля» 12+

11.35 Художественный фильм «Время вышло нас». 1-5-я серии 12+

18.35 Художественный фильм «Зимний вечер в Гаграх» 12+

20.15 Художественный фильм «Мистер Икс» 12+

22.00 Информационная программа «Темы дня»

22.20 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

23.10 Специальный репортаж «Хроники времен пенсионной реформы» 12+

23.40 Художественный фильм «Мы с вами где-то встречались» 12+

1.25 Специальный репортаж 12+

2.00 Информационная программа «Темы дня»

2.15 Художественный фильм «Зимний вечер в Гаграх» 12+

Суббота, 25 октября

4.00 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

5.00 Художественный фильм «Снежная королева» 12+

6.45 Лучшее за 10 лет. Специальный репортаж «Народное качество для народа» 12+

7.15 К дню рождения Аркадия Райкина. Художественный фильм «Мы с вами где-то встречались» 12+

9.00 Мультитипликационный фильм «Крокодил Гена» 6+

9.20 Мультитипликационный фильм «Белый жук» 6+

9.40 Мультитипликационный фильм «Шалопок» 6+

10.00 Информационная программа «Темы дня»

10.15 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.15 Художественный фильм «Зимний вечер в Гаграх» 12+

12.55 Классика на экране. Художественный фильм «Карусель» 12+

14.35 Художественный фильм «Мистер Икс» 12+

16.20 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

17.20 К дню рождения Аркадия Райкина. Художественный фильм «Мы с вами где-то встречались» 12+

19.10 Художественный фильм «Голубая стрела» 12+

20.55 Художественный фильм «Снежный пассажир» 16+

22.30 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

23.30 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 9-10-я серии 12+

Воскресенье, 26 октября

1.20 «Китай сегодня». Телевизионный сериал «Мао Цзэдун». 11-16-я серии 12+

6.50 Лучшее за 10 лет. Специальный репортаж «Плудун — жемчужина Поднебесной» 12+

7.20 Классика на экране. Художественный фильм «Карусель» 12+

9.00 Мультитипликационный фильм «Чиполлино» 6+

9.40 Мультитипликационный фильм «Бременские музыканты» 6+

10.00 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

11.00 Специальный репортаж «Крестянская доля» 12+

11.20 Художественный фильм «Карьера Димы Горина» 12+

13.10 Художественный фильм «Контрабанда» 12+

14.50 Художественный фильм «Голубая стрела» 12+

16.35 Детский сеанс. Художественный фильм «Город мастеров» 6+

18.00 Дискуссионный клуб «Точка зрения» 16+

19.00 Специальный репортаж «Крестянская доля» 12+

19.20 Художественный фильм «Снежный пассажир» 16+

20.55 Художественный фильм «Карьера Димы Горина» 12+

22.50 Художественный фильм «Контрабанда» 12+

0.30 Классика на экране. Художественный фильм «Карусель» 12+

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

ПОНЕДЕЛЬНИК, 20 ОКТЯБРЯ

ПЕРВЫЙ КАНАЛ

5.00 Телеканал «Доброе утро»
9.00, 12.00, 15.00, 18.00, 3.00 Новости
9.20 «Модный приговор» 0+
10.10 «Жить здорово!» 16+
11.00, 12.15, 18.30 «Время покажет» 16+
14.00, 17.00, 23.00 «Большая игра» 16+
15, 15 «Давай поженимся!» 16+
16.05 «Мужское / Женское» 16+
19.50 «Пусть говорят» 16+
21.00 «Время»
22.00 «МОСГАЗ. ДЕЛО №11: РОЗЫГРЫШ» 16+
0.05 «Время героев» 16+
1.10, 3.05 Подкаст:Лаб 16+

РОССИЯ 1

5.00 «Утро России»
9.00, 11.00, 14.00, 16.30, 20.00, 3.00 Вести
9.30 Местное время
9.55 «О самом главном» 12+
11.30, 20.50 Вести. Местное время
12.00, 18.00 «60 минут» 12+
14.30, 2.40, 3.30 «ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ» 16+
17.00 «Малахов» 16+
21.00 «ЗДЕСЬ ВСЕ СВОИ» 16+
23.00 К юбилею. «Никита Михалков» 12+
0.40 «Учитель с Владимиром Соловьёвым» 12+

ТВЦ

6.00 «Настроение»
8.15 «Смех, слезы и видео» 16+
8.50 «ЗОЛОТАЯ КРОВЬ» 12+
10.50, 0.30 «Петровка, 38» 16+
11.00 «Городское собрание» 12+
11.30, 14.30, 17.50, 22.00 События
11.50 «ДЕЛА ЖИТЕЙСКИЕ» 16+
13.45, 5.10 «Мой герой. Михаил Чериченко» 12+
14.50 Город новостей
15.05, 2.45 «НЕКРАСИВАЯ ПОДРУЖКА» 12+
17.15 «Фактор безопасности» 12+
18.10 «МОИ ЗВЕРИ» 16+
22.55 «Химия успеха» д/ф 16+
23.05 «Знак качества» 16+
0.00 События. 25-й час
0.45 «Тайная комната. Личная жизнь чудовищ» 16+
1.25 «90-е. Красавчики» 16+
2.05 «Прощание. Георгий Юнгвальд-Хилькевич» 16+
4.30 «Николай Губенко и Жанна Болотова. Министр и недротрапа», д/ф 16+
5.40 «Москва резнинова» 16+

НТВ

5.00, 8.25, 10.35 «МОРСКИЕ ДЬЯВОЛЫ. СМЕРЧ» 16+
6.30 «Утро. Самое лучшее» 16+
8.00, 10.00, 13.00, 16.00, 19.00 «Сегодня» 13.25 «Чрезвычайное происшествие» 14.00 «Место встречи» 16.20, 23.35 «Сегодня в Москве» 16.45 «За гранью» 16+
17.50 «ДНК» 16+
20.00 «ВАСЬКА» 16+
22.15, 0.00 «РЕАЛИЗАЦИЯ» 16+
24.00 «ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЗАКОНА» 16+
4.10 «По следу монстра» 16+

РОССИЯ К

6.30 Диалоги о животных. Казанский зооботсад
7.20 «Первые в мире». «Люстра Чиркевского», д/ф
7.35 «Чёрные дыры. Белые пятна»
8.15 Невский конвейер Теория невозможного. Евдокия Ледникина
8.45 «ГЛЯДИ ВЕСЕЛЕЙ»
10.00, 12.30, 17.00, 19.30, 23.35 Новости культуры
10.15 «Наблюдатель»
11.0, 0.40 «Товарищ цирк», д/ф
12.45 Новости. Подробно. АРТ
13.00 «Твердины земли русской», «Смоленский кремль», д/ф
13.45 «ДОНСКАЯ ПОВЕСТЬ»
15.25 «Агора», Ток-шоу с Михаилом Швыдким
16.30 «Передачники. Луканн Попов»
17.15 60 лет Александру Сладковскому. Мастера концертной сцены. Концерт Государственного академического симфонического оркестра Республики Татарстан
18.10 «Гатчина. Усадьба Елизаветино», д/ф
18.40 «Рассказы из русской истории». Владимир Мединский
19.45 Главная роль
20.05 60 лет Александру Сладковскому. Линия жизни
21.00 «Сати. Нескучная классика...» со Светланой Ситидой и Даниилом Крамером
21.45 «Я ШАГАЮ ПО МОСКВЕ»
23.05 «Рассекреченная история». «Мода по плану», д/ф
23.50 «Легендарные замки», д/ф
2.00 «Забытое ремесло». «Дворецкий», д/ф
2.15 «О времени и о реке. Северная Двина». Автор и режиссёр В. Тимошенко

ЗВЕЗДА

5.30 «БЕЗ ПРАВА НА ОБЩКУ» 16+
7.00 «Сегодня утром» 12+
9.00, 13.00, 17.00, 19.00 Новости дня 16+
9.15, 21.00 «Открытый эфир» 16+
11.00 «Оружие холодной войны. Полные баки», д/ф 16+
11.50 «Москва — фронт», д/ф 16+
12.05, 13.25, 23.15 «ФРОНТ В ТЫЛУ ВРАГА» 12+
14.10, 15.05, 17.15, 3.45 «ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА. СЕВЕРНЫЙ ФРОНТ» 16+
15.00 Военные новости 16+
18.50 «Специальный репортаж» 16+
19.55 «По горячим следам» 16+
20.10 «Скрытые угрозы» с Николаем Чиндялиным 16+
22.45 «Между тем» с Наталией Метлиной 12+
0.50 «ЖАХАД» 12+
2.05 «БЕСПОКОЙНОЕ ХОЗЯЙСТВО» 12+
3.30 «Победоносцы», д/ф 16+

ВТОРНИК, 21 ОКТЯБРЯ

ПЕРВЫЙ КАНАЛ

5.00 Телеканал «Доброе утро»
9.00, 12.00, 15.00, 18.00, 3.00 Новости
9.20 «Модный приговор» 0+
10.10 «Жить здорово!» 16+
11.00, 12.15, 18.30 «Время покажет» 16+
14.00, 17.00, 23.00 «Большая игра» 16+
15.15 «Давай поженимся!» 16+
16.05 «Мужское / Женское» 16+
19.50 «Пусть говорят» 16+
21.00 «Время»
22.00 «МОСГАЗ. ДЕЛО №11: РОЗЫГРЫШ» 16+
0.10, 3.05 Подкаст:Лаб 16+

РОССИЯ 1

5.00 «Утро России»
9.00, 11.00, 14.00, 16.30, 20.00, 3.00 Вести
9.30 Местное время
9.55 «О самом главном» 12+
11.30, 21.10 Вести. Местное время
12.00, 18.00 «60 минут» 12+
14.30, 3.30 «ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ» 16+
17.00 «Малахов» 16+
21.30 «ЗДЕСЬ ВСЕ СВОИ» 16+
23.50 «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 12+
2.10 К юбилею Никиты Михалкова. «Белая студия»

ТВЦ

6.00 «Настроение»
8.15 «Доктор И...» 16+
8.40 «ЗОЛОТАЯ КРОВЬ» 12+
10.40 «Никита Михалков. Что вы обо мне знаете», д/ф 16+
11.30, 14.30, 17.50, 22.00 События
11.50 «ДЕЛА ЖИТЕЙСКИЕ» 16+
13.45, 5.05 «Мой герой. Алексей Рыбников» 12+
14.50 Город новостей
15.05, 2.45 «НЕКРАСИВАЯ ПОДРУЖКА» 12+
17.05 «Актерские драмы. Красота как приговор» 16+
18.10 «МОИ ЗВЕРИ-2» 16+
22.35 «Закон и порядок» 16+
23.05 «Личная Смирнова. Интимный дневник», д/ф 16+
0.00 События. 25-й час
0.30 «Петровка, 38» 16+
0.45 «Русские тайны. Ученики Ванги» 16+
1.25 «Одна за всех», д/ф 16+
2.05 «Хроники московского быта. Сдобная утопия» 16+
4.25 «Иван Бортник. Я не Промокашка», д/ф 12+
5.40 «Москва резнинова» 16+

НТВ

4.55, 8.25, 10.35 «МОРСКИЕ ДЬЯВОЛЫ. СМЕРЧ» 16+
6.30 «Утро. Самое лучшее» 16+
8.00, 10.00, 13.00, 16.00, 19.00 «Сегодня» 13.25 «Чрезвычайное происшествие» 14.00 «Место встречи» 16.20, 23.35 «Сегодня в Москве» 16.45 «За гранью» 16+
17.50 «ДНК» 16+
20.00 «ВАСЬКА» 16+
22.15, 0.00 «РЕАЛИЗАЦИЯ» 16+
0.50 «ТРИ КАПИТАНА» 16+

РОССИЯ К

6.30 Диалоги о животных. Казанский зооботсад
7.20, 13.55, 18.05 Оттепель. В добрый час. Никита Михалков. Рассказывает Юрий Цукоров
7.35, 13.00 «Легендарные замки», д/ф
8.25 «ГЛЯДИ ВЕСЕЛЕЙ»
9.30, 19.00 «Строгановка. 200 лет пути к совершенству», д/ф
10.00, 12.30, 17.00, 19.30, 23.35 Новости культуры
10.15 «Наблюдатель»
11.05 «Наблюдатель»
11.10, 23.50 80 лет Никите Михалкову. XX век. «Встреча с Никитой Михалковым в Концертной студии «Останкино», 1986
12.45 Новости. Подробно. Книги
14.10 «Я ШАГАЮ ПО МОСКВЕ»
15.25 Кино о кино. «Я шагаю по Москве». Летний дождь и его последствия», д/ф
16.10 «Забытое ремесло». «Пастильница», д/ф
16.30 «Эрмитаж». Авторская программа
17.15, 1.00 Мастера концертной сцены. Владимир Спиваков и Государственный камерный оркестр «Виртуозы Москвы»
18.20, 2.15 «О времени и о реке. Обь». Автор и режиссёр В. Тимошенко
19.45 Главная роль
20.05 «Правила жизни»
20.30 «Спокойной ночи, малыши!»
20.45 80 лет Никите Михалкову. «Никиты», д/ф
22.00 «РАБА ЛЮБВИ»
1.45 «Казань. Дом Шамиля», д/ф

ЗВЕЗДА

5.25, 14.10, 15.05, 17.15, 3.50 «ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА. СЕВЕРНЫЙ ФРОНТ» 16+
7.00 «Сегодня утром» 12+
9.00, 13.00, 17.00, 19.00 Новости дня 16+
9.15, 21.00 «Открытый эфир» 16+
11.00 «Оружие холодной войны. Бронированные колесницы», д/ф 16+
11.50, 19.55 «По горячим следам» 16+
12.05, 13.25, 23.15 «ФРОНТ В ТЫЛУ ВРАГА» 12+
14.10, 15.05, 17.15, 3.45 «ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА. ПЕРВЫЙ УДАР» 16+
15.00 Военные новости 16+
18.50 «Специальный репортаж» 16+
20.10 «Улика из прошлого» 16+
22.45 «Между тем» с Наталией Метлиной 12+
0.55 «ОТРАД ОСОБОГО НАЗНАЧЕНИЯ» 12+
2.10 «ЖАХАД» 12+
3.25 «Хроника Победы», д/ф 16+

СРЕДА, 22 ОКТЯБРЯ

ПЕРВЫЙ КАНАЛ

5.00 Телеканал «Доброе утро»
9.00, 12.00, 15.00, 18.00, 3.00 Новости
9.20 «Модный приговор» 0+
10.10 «Жить здорово!» 16+
11.00, 12.15, 18.30 «Время покажет» 16+
14.00, 17.00, 23.00 «Большая игра» 16+
15.15 «Давай поженимся!» 16+
16.05 «Мужское / Женское» 16+
19.50 «Пусть говорят» 16+
21.00 «Время»
22.00 «МОСГАЗ. ДЕЛО №11: РОЗЫГРЫШ» 16+
0.00 «Шоу Вована и Лексуса» 16+
1.05, 3.05 Подкаст:Лаб 16+

РОССИЯ 1

5.00 «Утро России»
9.00, 11.00, 14.00, 16.30, 20.00, 3.00 Вести
9.30 Местное время
9.55 «О самом главном» 12+
11.30, 21.10 Вести. Местное время
12.00, 18.00 «60 минут» 12+
14.30, 2.10, 3.30 «ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ» 16+
17.00 «Малахов» 16+
21.30 «ЗДЕСЬ ВСЕ СВОИ» 16+
23.50 «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 12+
2.10 К юбилею Никиты Михалкова. «Белая студия»

ТВЦ

6.00 «Настроение»
8.15 «Доктор И...» 16+
8.40 «ЗОЛОТАЯ КРОВЬ» 12+
10.40 «Закулисные войны. Цирк» 16+
11.30, 14.30, 17.50, 22.00 События
11.50 «ДЕЛА ЖИТЕЙСКИЕ» 16+
13.45, 5.00 «Мой герой. Карина Разумовская» 12+
14.50 Город новостей
15.05, 2.50 «НЕКРАСИВАЯ ПОДРУЖКА» 12+
17.00 «Актерские драмы. Гениальные негодяи» 16+
18.10 «МОИ ЗВЕРИ-3» 16+
22.35 «Хватит слушать!» 16+
23.05 «Простите. Валентина Талызина» 16+
0.00 События. 25-й час
0.30 «Петровка, 38» 16+
0.45 «Хроники московского быта. Раз-врат и шпионы» 16+
1.25 «Знак качества» 16+
2.10 «Дорогие товарищи. Последняя загадка Брежневых» 16+
4.20 «Две жизни Майи Булгаковой», д/ф 16+
5.30 «Актерские судьбы. Изольда Извицкая и Эдуард Бредун» 16+

НТВ

4.50, 8.25, 10.35 «МОРСКИЕ ДЬЯВОЛЫ. СМЕРЧ» 16+
6.30 «Утро. Самое лучшее» 16+
8.00, 10.00, 13.00, 16.00, 19.00 «Сегодня» 13.25 «Чрезвычайное происшествие» 14.00 «Место встречи» 16.20, 23.35 «Сегодня в Москве» 16.45 «За гранью» 16+
17.50 «ДНК» 16+
20.00 «ВАСЬКА» 16+
22.15, 0.00 «РЕАЛИЗАЦИЯ» 16+
0.50 «ТРИ КАПИТАНА» 16+

РОССИЯ К

6.30 Диалоги о животных. Казанский зооботсад
7.30, 13.00, 0.10 «Легендарные замки», д/ф
8.25 «ГЛЯДИ ВЕСЕЛЕЙ»
9.30, 19.00 «Строгановка. 200 лет пути к совершенству», д/ф
10.00, 12.30, 17.00, 19.30, 23.55 Новости культуры
10.15 «Наблюдатель»
11.10, 1.05 XX век. «И.А. Бунин». Авторская программа Владимира Лакшина. Режиссёр О. Кознова. 1978
12.45 Новости. Подробно. Кино
13.55 «РАБА ЛЮБВИ»
15.25 Кино о кино. «Раба любви». Господа, это ошибка», д/ф
16.30 Моя любовь — Россия! Ведущий Пьер-Кристиан Броше. «Секреты северных зодчих»
17.15 Мастера концертной сцены. Николай Алексеев и Заслуженный коллектив России академический симфонический оркестр Санкт-Петербургской филармонии
18.20, 2.10 «О времени и о реке. Дон». Автор и режиссёр В. Тимошенко
19.45 Главная роль
20.05 «Правила жизни»
20.30 «Спокойной ночи, малыши!»
20.45 Абсолютный слух. Альманах по истории музыкальной культуры
21.30 Власть факты. «Революция 1905 года. Факты и образы»
22.10 «НЕОКОНЧЕННАЯ ПЬЕСА ДЛЯ МЕХАНИЧЕСКОГО ПИАНИНО»
15.30 «Никиты», д/ф
17.15 Мастера концертной сцены. Константин Чуковский и Государственный Кремлёвский оркестр
Управления делами Президента РФ
18.20, 2.15 «О времени и о реке. Ока». Автор и режиссёр В. Тимошенко
19.45 Главная роль
20.05 Открытая книга. Сухбат Афлатуни. «Катехон»
20.30 «Спокойной ночи, малыши!»
20.45 Кино о кино. «Кой среди чужих, чужой среди своих». По всем законам нашего тяжёлого времени», д/ф
21.30 «Энигма. Эрнесто Паласио»
22.10 «БЕЗ СВИДЕТЕЛЕЙ»
1.45 «Белоруссия. Усадьба Козелл-Поклевских», д/ф

ЗВЕЗДА

5.25 «ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА. СЕВЕРНЫЙ ФРОНТ» 16+
7.00 «Сегодня утром» 12+
9.00, 13.00, 17.00, 19.00 Новости дня 16+
9.15, 21.00 «Открытый эфир» 16+
11.00 «Оружие холодной войны. Основной танк», д/ф 16+
11.50, 18.50 «Специальный репортаж» 16+
12.00, 13.25 «МЕРСЕДЕС УХОДИТ ОТ ПОГОНИ» 12+
14.05, 15.05, 17.15, 3.40 «ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА. ПЕРВЫЙ УДАР» 16+
15.00 Военные новости 16+
19.55 «По горячим следам» 16+
20.10 «Секретные материалы», д/ф 16+
22.45 «Между тем» с Наталией Метлиной 12+
23.15 «БЕЛОРУССКИЙ ВОЗКАЛ» 12+
1.10 «ПО ДАННЫМ УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА...» 12+
2.25 «МОРСКОЙ ОХОТНИК» 12+

ЧЕТВЕРГ, 23 ОКТЯБРЯ

ПЕРВЫЙ КАНАЛ

5.00 Телеканал «Доброе утро»
9.00, 12.00, 15.00, 18.00, 3.00 Новости
9.20 «Модный приговор» 0+
10.10 «Жить здорово!» 16+
11.00, 12.15, 18.30 «Время покажет» 16+
14.00, 17.00, 23.00 «Большая игра» 16+
15.15 «Давай поженимся!» 16+
16.05 «Мужское / Женское» 16+
19.50 «Пусть говорят» 16+
21.00 «Время»
22.00 «МОСГАЗ. ДЕЛО №11: РОЗЫГРЫШ» 16+
0.10, 3.05 Подкаст:Лаб 16+

РОССИЯ 1

5.00 «Утро России»
9.00, 11.00, 14.00, 16.30, 20.00, 3.00 Вести
9.30 Местное время
9.55 «О самом главном» 12+
11.30, 21.10 Вести. Местное время
12.00, 18.00 «60 минут» 12+
14.30, 2.10, 3.30 «ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ» 16+
17.00 «Малахов» 16+
21.30 «ЗДЕСЬ ВСЕ СВОИ» 16+
23.50 «Вечер с Владимиром Соловьёвым» 12+
2.10 К юбилею Никиты Михалкова. «Белая студия»

ТВЦ

6.00 «Настроение»
8.15 «Доктор И...» 16+
8.40 «ЗОЛОТАЯ КРОВЬ» 12+
10.40 «Закулисные войны. Театр» 16+
11.30, 14.30, 17.50, 22.00 События
11.50 «ДЕЛА ЖИТЕЙСКИЕ» 16+
13.45, 5.00 «Мой герой. Алексей Весёлкин» 12+
14.50 Город новостей
15.05, 2.50 «НЕКРАСИВАЯ ПОДРУЖКА» 12+
17.00 «Актерские драмы. Поздняя любовь» 16+
18.10 «МОИ ЗВЕРИ-4» 16+
22.35 «100 самых... Последние съёмки» 16+
23.05 «Легенды эстрады. Невезучие» 16+
0.00 События. 25-й час
0.30 «Петровка, 38» 16+
0.45 «Настоящий детектив. Холодное сердце» 16+
1.25 «Русские тайны. Потомки вождей» 16+
2.05 «Женщины разведки. Дорога домой» 16+
4.20 «Юлия Аросева. Расплата за успех», д/ф 16+
5.30 «Актерские судьбы. Людмила Марченко и Валентин Зубков» 16+

НТВ

5.00, 8.25, 10.35 «МОРСКИЕ ДЬЯВОЛЫ. СМЕРЧ» 16+
6.30 «Утро. Самое лучшее» 16+
8.00, 10.00, 13.00, 16.00, 19.00 «Сегодня» 13.25 «Чрезвычайное происшествие» 14.00 «Место встречи» 16.20, 23.35 «Сегодня в Москве» 16.45 «За гранью» 16+
17.50 «ДНК» 16+
20.00 «ВАСЬКА» 16+
22.15, 0.00 «РЕАЛИЗАЦИЯ» 16+
0.50 «Поздний час» 16+
1.05 «Мы и наука. Наука и мы» 12+
2.05 «АЗ ВОЗДАМ» 16+

РОССИЯ К

6.30 Диалоги о животных. Казанский зооботсад
7.30, 13.00, 0.00 «Крепость в Провансе — в единении со скалой», д/ф
8.25 «ПРИМИТЕ ВЫЗОВ, СИНЬОРЫ!»
9.30, 19.00 «Строгановка. 200 лет пути к совершенству», д/ф
10.00, 12.30, 17.00, 19.30, 23.45 Новости культуры
10.15 «Наблюдатель»
11.10, 0.55 XX век. «Голубой огонёк. Встреча артистов с водителями московского такси». Ведущий А. Кузнецов. 1966
12.45 Новости. Подробно. Театр
13.55 «НЕОКОНЧЕННАЯ ПЬЕСА ДЛЯ МЕХАНИЧЕСКОГО ПИАНИНО»
15.30 «Никиты», д/ф
17.15 Мастера концертной сцены. Константин Чуковский и Государственный Кремлёвский оркестр
Управления делами Президента РФ
18.20, 2.15 «О времени и о реке. Ока». Автор и режиссёр В. Тимошенко
19.45 Главная роль
20.05 Открытая книга. Сухбат Афлатуни. «Катехон»
20.30 «Спокойной ночи, малыши!»
20.45 Кино о кино. «Кой среди чужих, чужой среди своих». По всем законам нашего тяжёлого времени», д/ф
21.30 «Энигма. Эрнесто Паласио»
22.10 «БЕЗ СВИДЕТЕЛЕЙ»
1.45 «Белоруссия. Усадьба Козелл-Поклевских», д/ф

ЗВЕЗДА

5.20, 14.05, 15.05, 17.15, 4.35 «ВОЕННАЯ РАЗВЕДКА. ПЕРВЫЙ УДАР» 16+
7.00 «Сегодня утром» 12+
9.00, 13.00, 17.00, 19.00 Новости дня 16+
9.15, 21.00 «Открытый эфир» 16+
11.00 «Оружие холодной войны. С неба в бой», д/ф 16+
11.55, 13.25, 0.55 «КО МНЕ, МУХТАР!» 12+
15.00 Военные новости 16+
18.50 «Специальный репортаж» 16+
19.55 «По горячим следам» 16+
20.10 «Код доступа» 12+
22.45 «Между тем» с Наталией Метлиной 12+
23.15 «ЖЕНА, ЖЕНЕЧКА И «КАТЮША» 12+
2.15 «ПРАВДА ЛЕЙТЕНАНТА КЛИМОВА» 12+
3.55 «Предвидение космоса», д/ф 16+

ПЯТНИЦА, 24 ОКТЯБРЯ

ПЕРВЫЙ КАНАЛ

5.00 Телеканал «Доброе утро»
9.00, 12.00, 15.00, 18.00, 3.00 Новости
9.20 «Модный приговор» 0+
10.10 «Жить здорово!» 16+
11.00, 12.15 «Время покажет» 16+
14.00, 17.00 «Большая игра» 16+
15.15 «Давай поженимся!» 16+
16.05 «Мужское / Женское» 16+
18.40 «Человек и закон» с Алексеем Пимановым 16+
19.45 «Поле чудес» 16+
21.00 «Время»
21.45 «Голос. Дети». Новый сезон 0+
23.25 «Меня зовут Альфред Хичкок», д/ф 18+
1.35 Подкаст:Лаб 16+

РОССИЯ 1

5.00 «Утро России»
9.00, 11.00, 14.00, 16.30, 20.00 Вести
9.30 Местное время
9.55 «О самом главном» 12+
11.30, 21.10 Вести. Местное время
12.00, 18.00 «60 минут» 12+
14.30 «ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ» 16+
17.00 «Прямой эфир» 16+
21.30 «Ну-ка, все вместе!» 12+
23.55 «Истории большой Страны» 12+
0.55 «ИСКУШЕНИЕ НАСЛЕДСТВОМ» 12+

ТВЦ

6.00 «Настроение»
8.25, 11.50 «ОДИНОЧКИ С ПРИЦЕПОМ» 16+
11.30, 14.30, 17.50 События
12.35, 15.05 «МАУЛГИ. ГОРОДСКИЕ ДЖУНГЛИ» 16+
14.50 Город новостей
17.00 «Актерские драмы. Бег за молодостью» 16+
18.15 «ВСТРЕЧА НА ВСТРЕЧЕ» 16+
20.05 «ИДЕАЛЬНАЯ ЖЕНА» 16+
22.00 «В центре событий»
23.05 «Приют комедиантов» 12+
0.30 «ПИРАТЫ XX ВЕКА» 12+
1.55 «Петровка, 38» 16+
2.10 «НИКОГДА НЕ РАЗГОВОРЯРИ С НЕЗНАКОМКАМИ» 16+
5.10 «Москва резнинова» 16+
5.30 «Закулисные войны. Цирк» 16+
6.10 «Закулисные войны. Театр» 16+

НТВ

5.00, 11.05 «МОРСКИЕ ДЬЯВОЛЫ. СМЕРЧ» 16+
6.30 «Утро. Самое лучшее» 16+
8.00, 10.00, 13.00, 16.00, 19.00 «Сегодня» 13.25 «Чрезвычайное происшествие» 14.00 «Место встречи» 16.20, 23.35 «Сегодня в Москве» 16.45 «За гранью» 16+
17.55 «Жди меня» 12+
20.00 «ВАСЬКА» 16+
22.15 «РЕАЛИЗАЦИЯ» 16+
0.20 «Своя правда» с Романом Бабаиным 16+
2.10 «Захар Прилепин. Уроки русского» 12+
2.40 «Квартирный вопрос» 0+
3.30 «ПРИГОВОРЁННЫЙ» 12+
4.20 «Квартирный вопрос» 0+
5.30 «ПРИГОВОРЁННЫЙ» 1